

Arbitragemonitor

herhaalde meting 2017

Badminton Nederland

Tilburg, juni 2017

Drs. F.A.J. Schouten

Colofon

Titel

Arbitragemonitor; herhaalde meting 2017

Dit is een door Buro7 uitgevoerd onderzoek, in het kader van het programma 'Naar een veiliger sportklimaat'.

Aan de totstandkoming van deze publicatie werkten mee:

Buro7

Frank Schouten
Bart Nab

Programma 'Naar een veiliger sportklimaat'

Jan Vlasblom
Sean Mallon

Inhoudsopgave

1.	Opzet en achtergrond van het onderzoek	5
1.1.	Aanleiding en probleemstelling	5
1.1.1.	Het programma 'Naar een veiliger sportklimaat' (VSK)	5
1.2.	Methode van onderzoek	6
1.2.1.	De doelgroep (onderzoekspopulatie).....	6
1.2.2.	De onderzoeksopzet.....	6
1.3.	Respons en betrouwbaarheid	7
1.4.	Opbouw van het rapport.....	8
2.	Een profielschets en de algehele tevredenheid	9
2.1.	Geslacht.....	9
2.2.	Leeftijd	10
2.3.	Hoogste schoolopleiding.....	10
2.4.	Hoe lang bent u scheidsrechter/jury?.....	11
2.5.	Hoeveel wedstrijden heeft u het afgelopen jaar geleid?	11
2.6.	Bent u nog op een andere wijze actief binnen de sport?	12
2.7.	Rapportcijfer algehele tevredenheid als scheidsrechter/jury	13
3.	Motivatie	14
3.1.	Rapportcijfer motivatie	15
4.	Begeleiding en opleiding	16
4.1.	Begeleiding.....	16
4.1.1.	Wat vindt u van de huidige begeleiding?	16
4.1.2.	Wat vindt u van de huidige begeleiding vanuit de vereniging?	17
4.1.3.	Wat vindt u van de begeleiding op de onderstaande gebieden?.....	18
4.1.4.	Waarin wenst u in de toekomst te worden begeleid?	23
4.1.5.	Rapportcijfer begeleiding	24
4.2.	De scheidsrechters-/juryopleidingen	25
4.2.1.	Niveau van de huidige reguliere opleiding	25
4.2.2.	Niveau van de aanvullende cursussen, applicaties en trainingen	26
4.2.3.	Rapportcijfer opleidingen.....	26
5.	Faciliteiten en randvoorwaarden	27
5.1.	Wat vindt u van onderstaande faciliteiten / randvoorwaarden?	27
5.2.	Rapportcijfer voor de huidige faciliteiten en randvoorwaarden	30
6.	Beoordeling	31
6.1.	Wordt u wel eens beoordeeld?.....	31
6.2.	Wat vindt u over het algemeen van de kwaliteit van de beoordelingen?	32
6.3.	Rapportcijfer voor de huidige wijze van beoordeling	33
7.	Informatievoorziening.....	34
7.1.	Vindt u dat u voldoende wordt geïnformeerd?	34
7.2.	Hoe is de bereikbaarheid indien u vragen heeft?	35
7.3.	Rapportcijfer huidige informatievoorziening	36
8.	Klimaat & imago.....	37
8.1.	Stellingen respectvolle omgang met de scheidsrechter/jury.....	37
8.2.	Bij hoeveel wedstrijden heeft u zich het afgelopen seizoen niet welkom gevoeld?.....	41
8.3.	Stellingen klimaat.....	42
8.3.1.	Ik ervaar dat de sfeer tijdens sportwedstrijden steeds beter wordt.....	42
8.3.2.	Dat de scheidsrechter/jury bekritiseerd wordt, vind ik een onderdeel van de sport	43
8.3.3.	Ik vind dat de scheidsrechter/jury steeds minder met respect behandeld wordt.....	44
8.3.4.	Als scheidsrechter/jury moet je accepteren dat je soms uitgescholden wordt.....	45
8.3.5.	De scheidsrechter/jury staat onder grote druk.....	46
8.3.6.	De scheidsrechter/jury is noodzakelijk om een wedstrijd in goede banen te leiden.....	47
8.3.7.	Sporters hebben vaak geen begrip voor de beslissingen van scheidsrechters/jury	48
8.3.8.	De scheidsrechter/jury wordt steeds vaker uitgescholden door het publiek bij een wedstrijd ...	49
8.3.9.	Ik vind dat scheidsrechters/jury meer waardering verdienen dan ze nu krijgen	50
8.3.10.	Als scheidsrechter/jury sta je alleen	51
8.4.	Heeft u zich op en rond het veld onveilig / bedreigd gevoeld?	52
8.5.	Heeft u wel eens te maken gehad met agressie?	53

8.6.	Welke groep zorgt voor het meeste problemen?	54
8.7.	Heeft u wel eens overwogen om te stoppen vanwege de agressie?	55
8.8.	Wat zijn de belangrijkste redenen om te stoppen?	56
8.9.	Rapportcijfer huidige klimaat sportiviteit & respect binnen eigen sport.....	57
8.10.	Rapportcijfer imago van de scheidsrechter/jury binnen de eigen sport.....	57
8.11.	Heeft u al eerder meegedaan aan deze tevredenheidsmeting?	58
8.12.	Naar een veiliger sportklimaat	59
8.12.1.	Wat geeft u als rapportcijfer voor de spelregelkennis van de sporters binnen uw sport?	59
8.12.2.	Zijn er het afgelopen seizoen voor uw doelgroep nieuwe spelregels ingevoerd?	60
8.12.3.	Biedt uw bond begeleiding aan bij geweld tegen een scheidsrechter/jurylid?	61
8.12.4.	Bent u geschoold in mentale weerbaarheid?	62
8.12.5.	Heeft u behoefte aan meer scholing op het gebied van mentale weerbaarheid?.....	63
8.12.6.	Wordt u begeleid door een 'Scheidsrechterscoach'?.....	63
8.12.7.	Bent u bekend met het nationale actieplan 'Samen Naar een Veiliger Sportklimaat' (VSK)?	64
8.12.8.	In hoeverre bent u ZELF verantwoordelijk voor het bevorderen van een veilig sportklimaat?	64
8.12.9.	In hoeverre vindt u dat uw gedrag een veilig sportklimaat bevordert?.....	65
8.12.10.	Heeft u te maken gehad met wangedrag?.....	66
8.12.11.	Sociale veiligheid	82
8.12.12.	Is uw gevoel van sociale veiligheid veranderd?	82
8.12.13.	Wat is de reden dat uw gevoel van sociale veiligheid is toegenomen?	83
8.12.14.	Wat is de reden dat uw gevoel van sociale veiligheid is afgenomen?	83
9.	Bijlagen.....	85
9.1.	Vragenlijst (2017)	85
9.2.	Betrouwbaarheid van de onderzoeksresultaten	96
9.3.	Suggesties en opmerkingen aan het einde van de vragenlijst	97

1. Opzet en achtergrond van het onderzoek

In dit rapport wordt verslag gedaan van de uitvoering van een herhaalde meting onder scheidsrechters/juryleden die wedstrijden arbitrereren voor Badminton Nederland¹. Het betreft een tevredenheidsonderzoek dat is uitgevoerd in het voorjaar van 2017 in het kader van het Programma 'Naar een veiliger sportklimaat'. In dit deelrapport worden de specifieke onderzoeksuitkomsten van Badminton Nederland gepresenteerd, naast die van de totale onderzoeksgroep (de *overige* sporten die in 2017 deelnamen aan de meting). Van de bond zijn steeds de trendcijfers zichtbaar; er zijn metingen gedaan in 2009, 2010, 2011, 2013, 2015 en 2017; van de totale onderzoeksgroep (de overige 15 sporten) is uitsluitend het meest recente cijfer gepresenteerd (2017).

In deze deelrapporten zijn ook de verenigingsscheidsrechters/-juryleden meegenomen in de analyses, mits deze door de bond zijn uitgenodigd om aan het onderzoek deel te nemen. In de 'totaalrapportage' zijn deze verenigingsscheidsrechters/-juryleden uitgesloten om de vergelijkbaarheid van de onderzoeksuitkomsten te waarborgen. Niet iedere bond heeft deze groep namelijk uitgenodigd deel te nemen.

In het eerste hoofdstuk is de opzet en achtergrond van het onderzoek op papier gezet. Tevens wordt kort ingegaan op de gehanteerde onderzoeksmethode en de betrouwbaarheid van de resultaten.

1.1. Aanleiding en probleemstelling

Er is in de sport een tekort aan scheidsrechters/juryleden. Het 'korps' is bij benadering geen afspiegeling meer van de sportende bevolking en scheidsrechters/juryleden kampen met imago- en gezagsproblemen bij spelers, coaches en publiek. Zij zijn de eersten die geconfronteerd worden met verruwing en wangedrag op en rond de velden. Tegelijkertijd is er het besef, dat de competitiesport niet serieus kan worden beoefend zonder de 'scheids' en dat het niveau van de sport verbetert als de scheidsrechter een 'goeie scheids' is. De scheidsrechterproblematiek raakt de georganiseerde sport in het hart. In 2006 hebben zestien sportbonden en NOC*NSF de handen ineens geslagen om de problemen gezamenlijk aan te pakken. Hierbij waren onder meer alle contactsporten in teamverband betrokken². De bonden legden goede voorbeelden van aanpak uit de diverse sporten naast elkaar en gingen ermee aan de slag in het gezamenlijke Masterplan Arbitrage (1). In het verlengde hiervan hebben de afzonderlijke sportbonden een eigen masterplan opgesteld voor de sportspecifieke arbitrageactiviteiten. Het is belangrijk om een permanent beeld te hebben van de tevredenheid van de scheidsrechters en juryleden. De resultaten van onderzoek kunnen richting geven aan de te ondernemen acties (NOC*NSF; 'Fluitend het veld op', publicatienr. 676, Arnhem, 2007). In april 2009 is Buro7 de opdracht verstrekt de nulmeting van het tevredenheidsonderzoek uit te voeren. In 2010, 2011, 2013, 2015 en 2017 kreeg dit onderzoek een vervolg met de uitvoering van herhaalde metingen, wederom uitgevoerd door Buro7.

1.1.1. Het programma 'Naar een veiliger sportklimaat' (VSK)

Sinds 2013 is in deze monitor een aantal vragen opgenomen in het kader van het programma 'Naar een veiliger sportklimaat.' dat is opgezet om gewenst gedrag te stimuleren en ongewenst gedrag in en rondom de sport aan te pakken. Dit programma wordt uitgevoerd door de sportbonden en NOC*NSF en heeft de steun van het ministerie van VWS, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de MOgroep.

¹ Er zijn zestien verschillende sporten bij deze meting betrokken, zodat behalve scheidsrechters ook bijvoorbeeld juryleden, umpires en linesmen hebben deelgenomen aan de meting. Hierna wordt echter consequent de term 'wedstrijd leiden' en 'scheidsrechter/jury' gebruikt om de leesbaarheid van de rapportage te vergroten. Het betreft de volgende sporten: badminton, base- en softball, basketball, handbal, hockey, korfbal, paardensport, roeien, squash, tafeltennis, tennis, voetbal, volleybal, waterpolo, wedstrijdzwemmen en wielersport.

² Het betreft de volgende zestien sporten: American football, autosport, base- en softball, basketball, handbal, hockey, ijshockey, judo, korfbal, paardensport, rugby, tennis, voetbal, volleybal, waterpolo en wielersport.

1.2. Methode van onderzoek

Hieronder wordt kort uiteengezet langs welke weg het onderzoek is uitgevoerd.

1.2.1. De doelgroep (onderzoekspopulatie)

De onderzoekspopulatie bestaat uit scheidsrechters en juryleden van de deelnemende sportbonden. In totaal gaat het om 70.000 personen. Hiervan zijn er meer dan 31.000 benaderd, waarvan 98 van Badminton Nederland.

1.2.2. De onderzoeksofzet

De tevredenheid van scheidsrechters/juryleden wordt gemeten aan de hand van verschillende deelthema's, te weten:

- Motivatie
- Begeleiding en opleiding
- Faciliteiten en randvoorwaarden
- Beoordeling
- Informatievoorziening
- Klimaat & Imago / Veiliger sportklimaat

Deze thema's zijn geoperationaliseerd in een vragenlijst die in 2009 in nauw overleg met de opdrachtgever is ontwikkeld. De vragenlijst die voor deze herhaalde meting is uitgezet is vergeleken met de eerste versie van 2009 iets ingekort, maar zoals eerder is aangegeven zijn er in het kader van het programma 'Naar een veiliger sportklimaat' vragen toegevoegd. Dit instrument bevat overwegend gesloten vragen en is als eerste bijlage opgenomen in dit rapport.

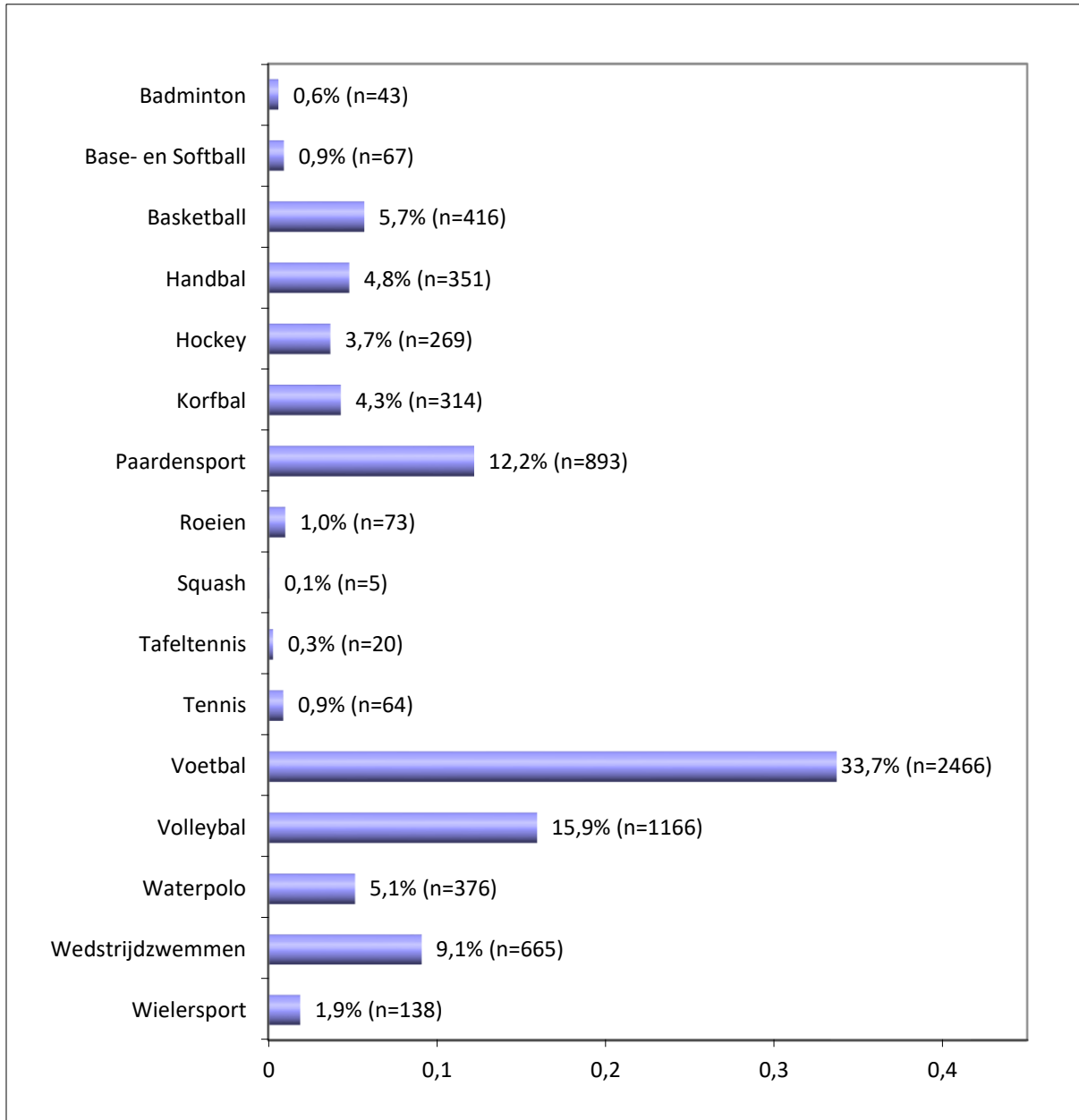
De lijst is vanaf 21 maart 2017 digitaal aangeboden op www.onderzoekscheidsrechters.nl. Iedere sportbond afzonderlijk heeft per email of per brief de eigen scheidsrechters/juryleden uitgenodigd de lijst in te vullen. Men had tot 21 april de tijd om te responderen.

Voor de presentatie van de onderzoeksuitkomsten heeft Buro7 ervoor gekozen een automatiseringstool te ontwikkelen. Er is een applicatie gebouwd waarmee de rapportages geautomatiseerd kunnen worden gegenereerd. Het feit dat voor iedere deelnemende sportbond een apart deelrapport moest worden geschreven heeft in deze beslissing de doorslag gegeven. Bovendien kunnen nu met weinig inspanning rapportages worden vervaardigd waarin vooraf gewenste indelingen worden vastgesteld. Het is bijvoorbeeld mogelijk een nieuwe versie van het rapport te genereren met de indeling "jurysporten" versus de 'overige sporten', of 'teamcontactsporten' versus de 'overige sporten'. Er zijn natuurlijk ook indelingen denkbaar met drie of vier groepen. Op bondsniveau kunnen dankzij de applicatie ook relatief gemakkelijk nieuwe rapporten worden gegenereerd. De subdisciplines zouden hier bijvoorbeeld leidend in kunnen zijn; de KNVB zou een deelrapport kunnen laten draaien waarin zaalvoetbal- en veldvoetbalscheidsrechters tegen elkaar worden afgezet.

1.3. Respons en betrouwbaarheid

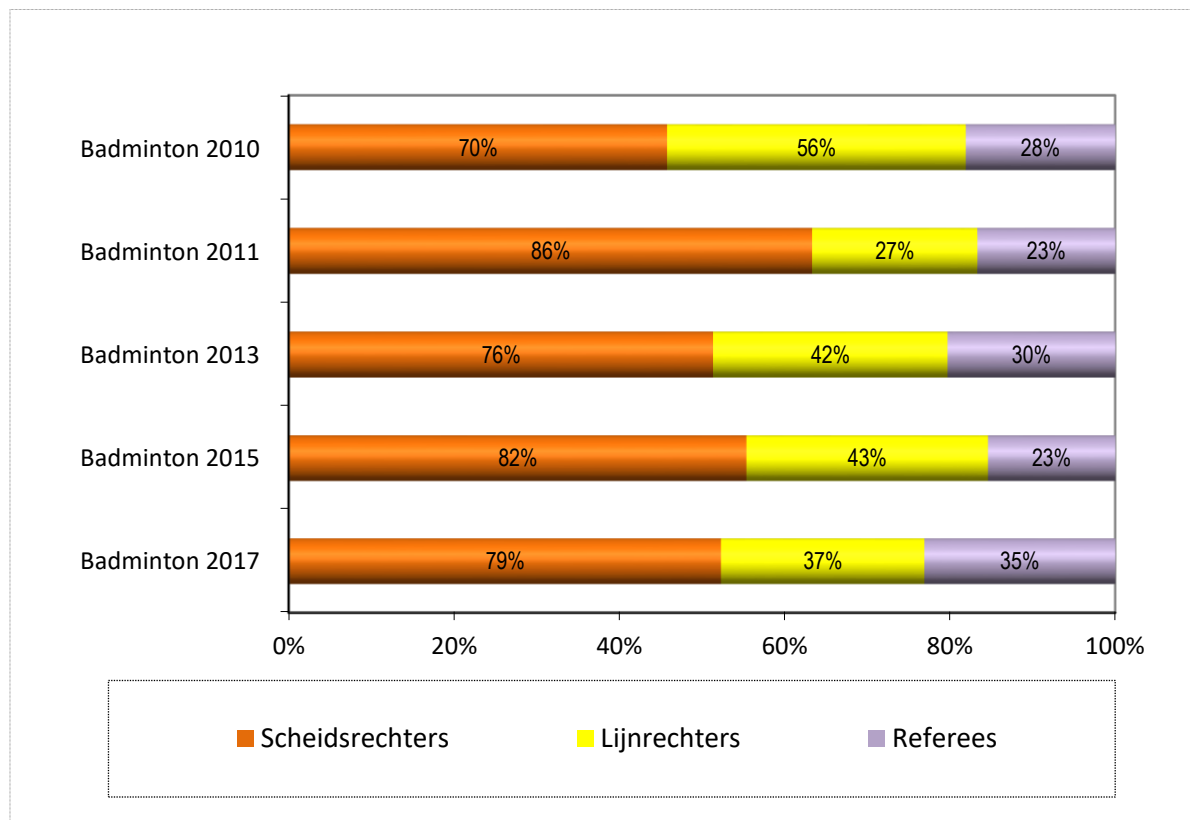
De dataverzameling is afgesloten met 7.326 volledig ingevulde vragenlijsten, een respons van 23.4% (2009/24%, 2011/26%, 2013/23% en 2015/22%). Voor Badminton Nederland geldt dat er 43 personen hebben deelgenomen (43.9%). De behaalde respons is behoorlijk, zodat de onderzoeksresultaten betrouwbaar zijn³.

In onderstaande figuur is weergegeven hoe de totale onderzoeksgroep, inclusief verenigings scheidsrechters/ -juryleden, is opgebouwd (n=7.326).



³ Voor de vertaling van de uit het onderzoek verkregen percentages naar de populatie dient men rekening te houden met een standaardafwijking, die afhankelijk is van de verhouding tussen de omvang van de groep respondenten en de populatie. De mate van betrouwbaarheid is weergegeven voor uitkomsten die de totale onderzoekspopulatie betreffen (zie bijlage). In de analyses is uitgegaan van een significante samenhang tussen variabelen bij een betrouwbaarheid van 95% (alpha = 5%).

Bij badminton wordt er onderscheid gemaakt tussen drie soorten officials. Onderstaande figuur geeft inzicht in welke mate deze groepen zijn vertegenwoordigd in de onderzoeksgroep (voor vijf metingen waaraan Badminton Nederland heeft deelgenomen).



1.4. Opbouw van het rapport

Met het tweede hoofdstuk wordt een begin gemaakt met de presentatie en bespreking van de onderzoeksresultaten. Allereerst wordt aan de hand van enkele achtergrondkenmerken het profiel van de respondenten vorm gegeven en de algehele tevredenheid is gemeten.

In het derde hoofdstuk wordt ingegaan op de motivatie van de respondenten: wat zijn de belangrijkste drijfveren om wedstrijden te leiden. Dit hoofdstuk wordt, net als alle andere hoofdstukken, afgesloten met de presentatie van een rapportcijfer dat specifiek betrekking heeft op het zojuist behandelde thema.

Vanuit de bonden worden reguliere scheidsrechters- en juryopleidingen aangeboden, eventueel aangevuld met cursussen, applicaties en trainingen. Deze worden in het vierde hoofdstuk geëvalueerd. Bovendien wordt kort ingegaan op de begeleiding die scheidsrechters/juryleden al dan niet krijgen.

In hoofdstuk vijf staan de faciliteiten en randvoorwaarden van scheidsrechters/juryleden centraal. De kilometervergoeding, kleding en kleedruimtes van de ontvangende verenigingen zijn onder meer onderwerpen die hier de revue passeren.

De beoordeling van de arbitrage komt in hoofdstuk zes aan de orde. Wordt men wel eens beoordeeld en zo ja, is de kwaliteit ervan voldoende? Dit zijn onder meer vragen die hier worden beantwoord.

Hoofdstuk zeven handelt over de informatievoorziening. Worden scheidsrechters en juryleden voldoende op de hoogte gehouden en weten zij waar ze terecht kunnen met hun vragen?

In het achtste, en tevens laatste hoofdstuk, wordt dieper ingegaan op het thema 'klimaat & imago'. Hoe wordt de sfeer ervaren waarin de respondenten leiding geven aan de wedstrijden? Is er sprake van excessen? Voelt men zich welkom op de verenigingen? In het laatste gedeelte worden de resultaten gepresenteerd die het programma 'Naar een veiliger sportklimaat' betreffen.

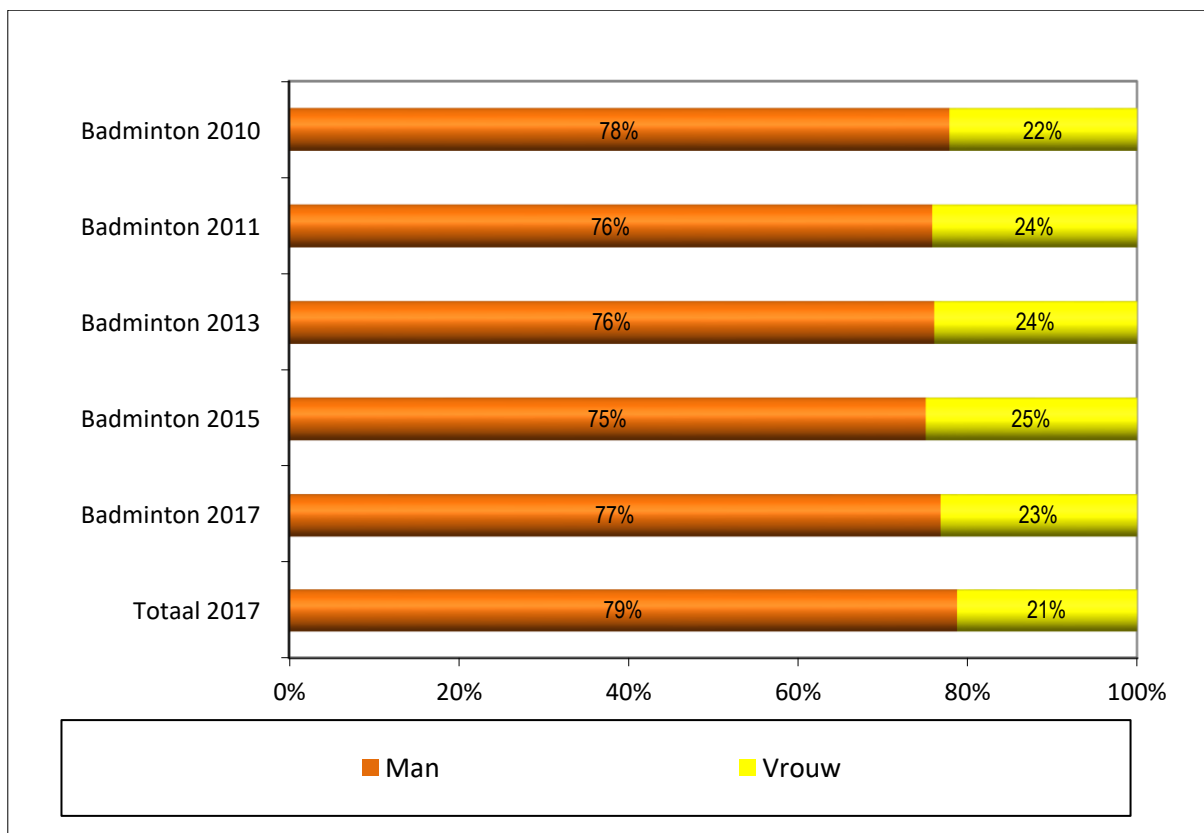
2. Een profielschets en de algehele tevredenheid

In dit gedeelte van het rapport wordt aan de hand van een aantal (persoons)kenmerken een beeld geschetst van de onderzoekspopulatie. Deze kenmerken kunnen bovendien worden gebruikt in analyses om te kijken of individuele verschillen verklarend zijn voor de gevonden onderzoeksresultaten. Met andere woorden: bestaan er significante verbanden tussen de meer inhoudelijke variabelen die in het rapport worden besproken en de persoonskenmerken/ achtergrondvariabelen die in dit tweede hoofdstuk de revue passeren?

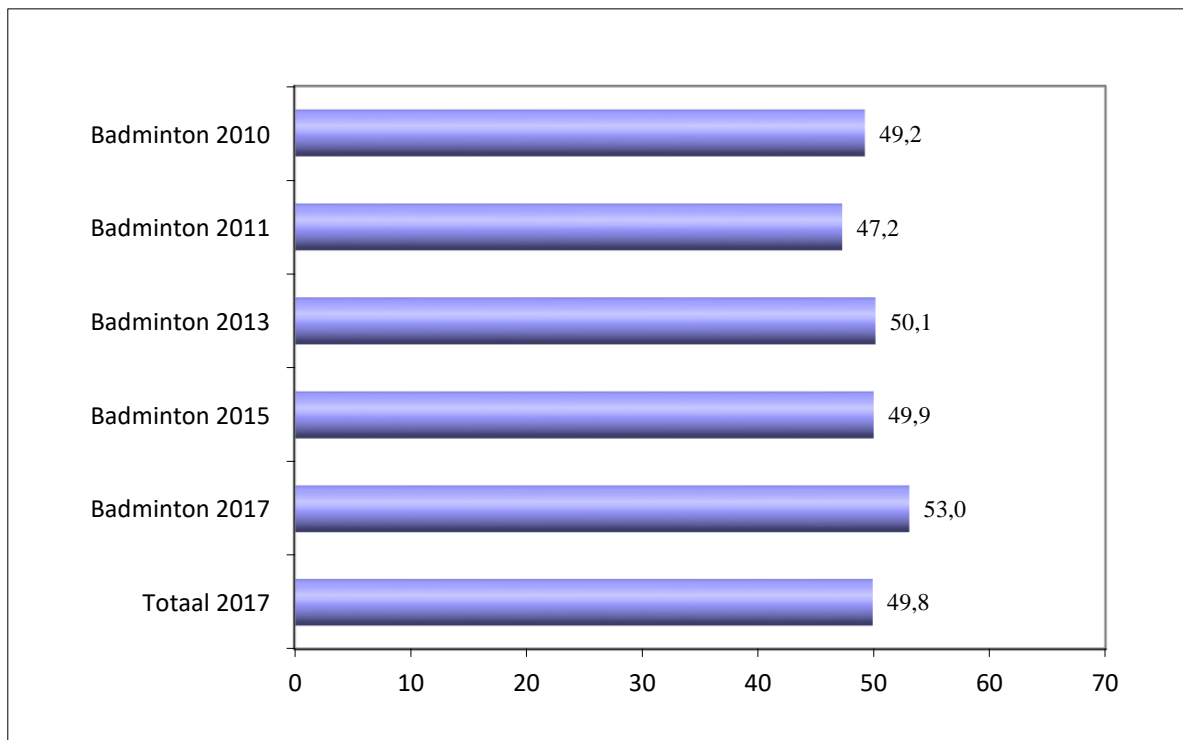
Zoals in het inleidend hoofdstuk al is aangegeven; in ieder figuur worden de specifieke onderzoeksuitkomsten van Badminton Nederland gepresenteerd (van alle metingen waaraan de bond heeft deelgenomen), naast die van de totale onderzoeksgroep (de overige 15 sporten die in 2017 deelnamen aan de meting (= 'Totaal 2017')).

Het eerste persoonskenmerk betreft het geslacht van de respondenten: hoe is de verdeling tussen mannen en vrouwen?

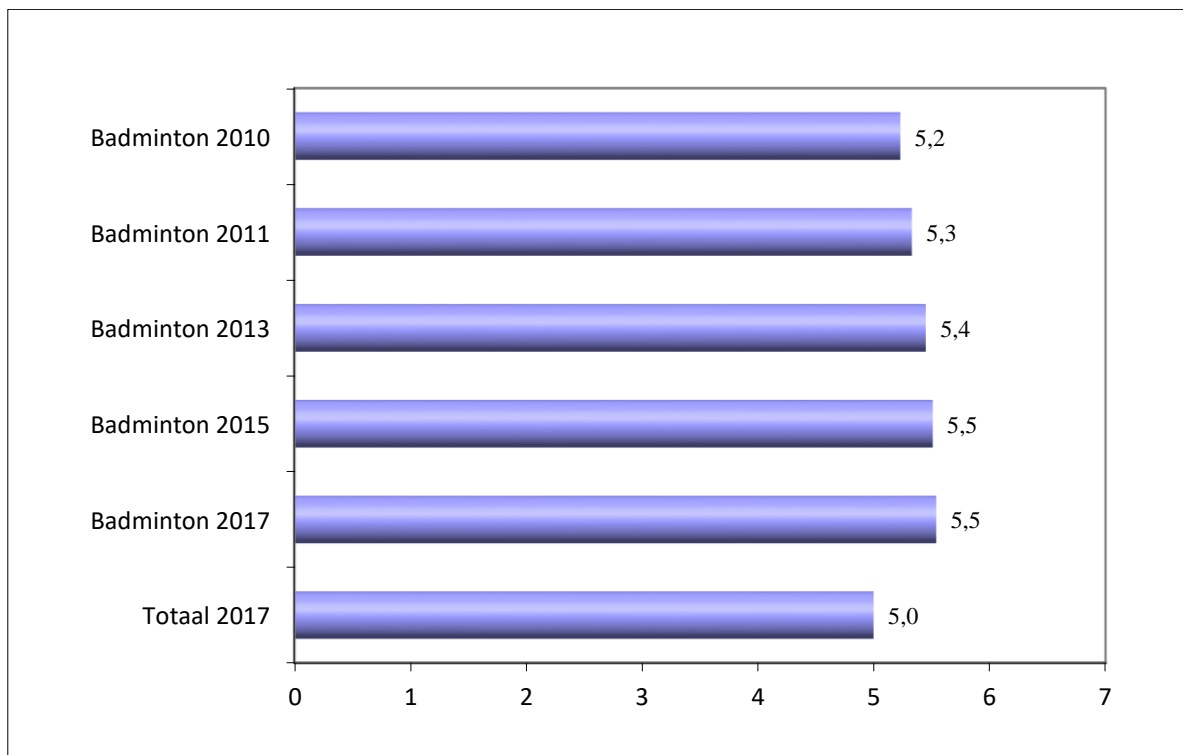
2.1. Geslacht



2.2. Leeftijd

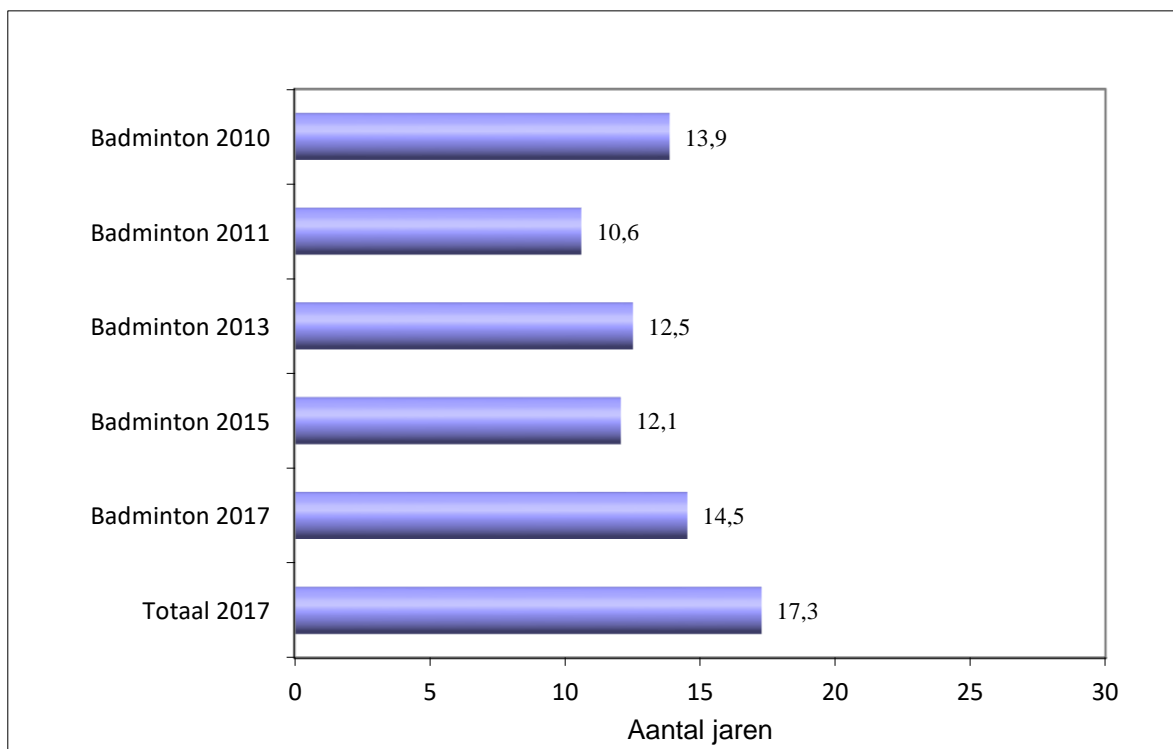


2.3. Hoogste schoolopleiding



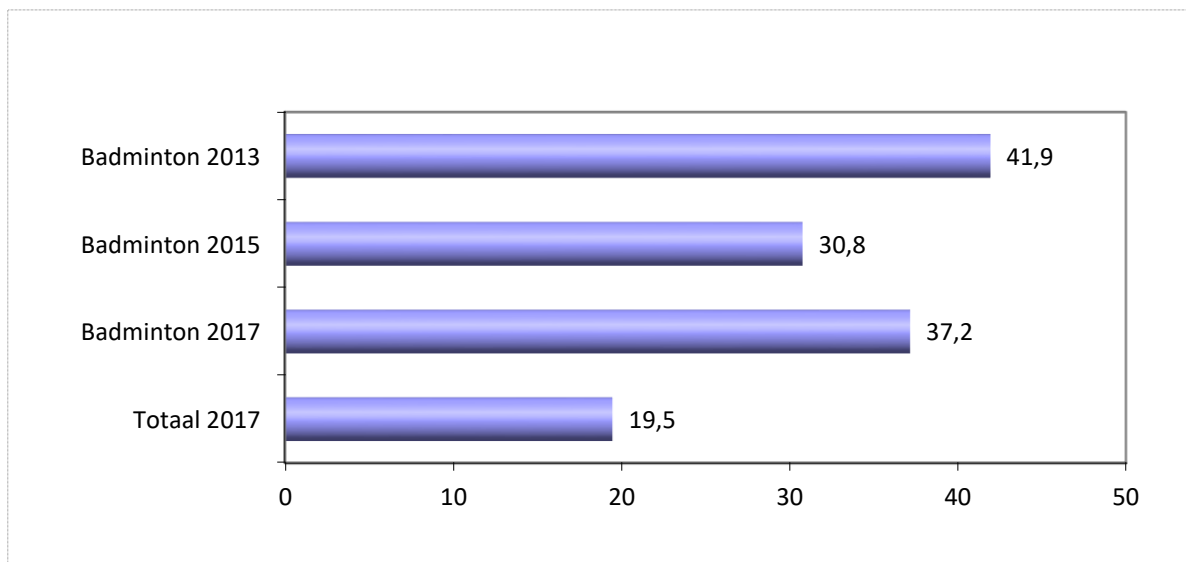
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Basis-onderwijs. Waarde 2: Vmbo, lbo. Waarde 3: Mavo, mulo. Waarde 4: Mbo. Waarde 5: Havo, vwo, hbs, mms. Waarde 6: Hbo. Waarde 7: Universitair.

2.4. Hoe lang bent u scheidsrechter/jury?

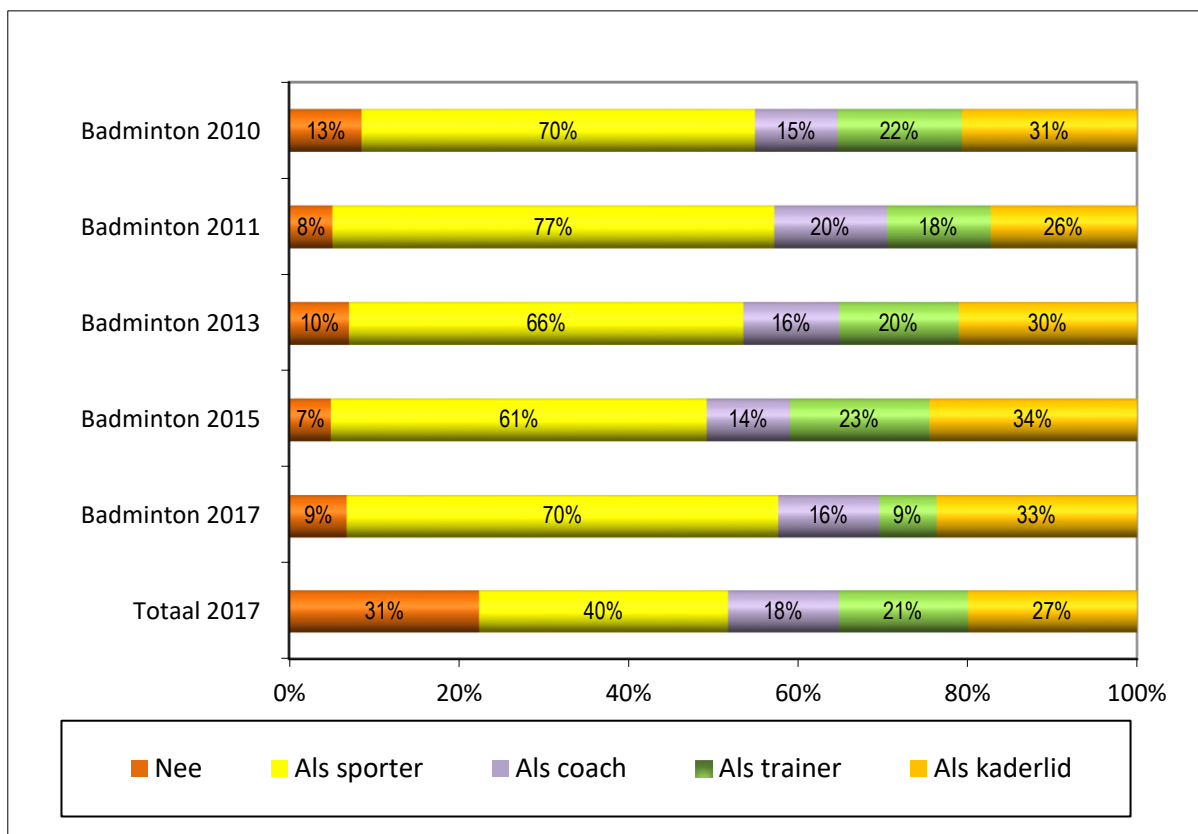


Deze vraag is pas sinds 2013 opgenomen in de vragenlijst.

2.5. Hoeveel wedstrijden heeft u het afgelopen jaar geleid?

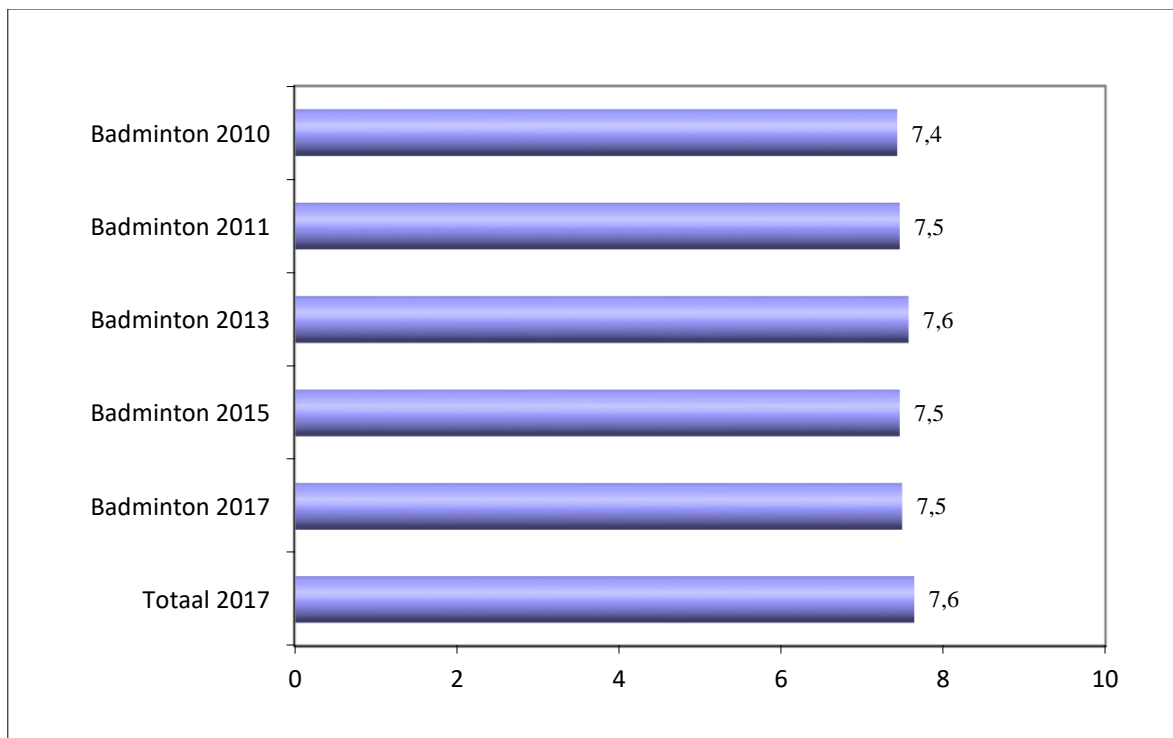


2.6. Bent u nog op een andere wijze actief binnen de sport?



2.7. Rapportcijfer algehele tevredenheid als scheidsrechter/jury

Aan het einde van de eerste vraagmodule heeft iedere respondent, voordat dieper is ingegaan op allerlei deelgebieden, zijn/haar algehele tevredenheid als scheidsrechter/jurylid weergegeven met een rapportcijfer.

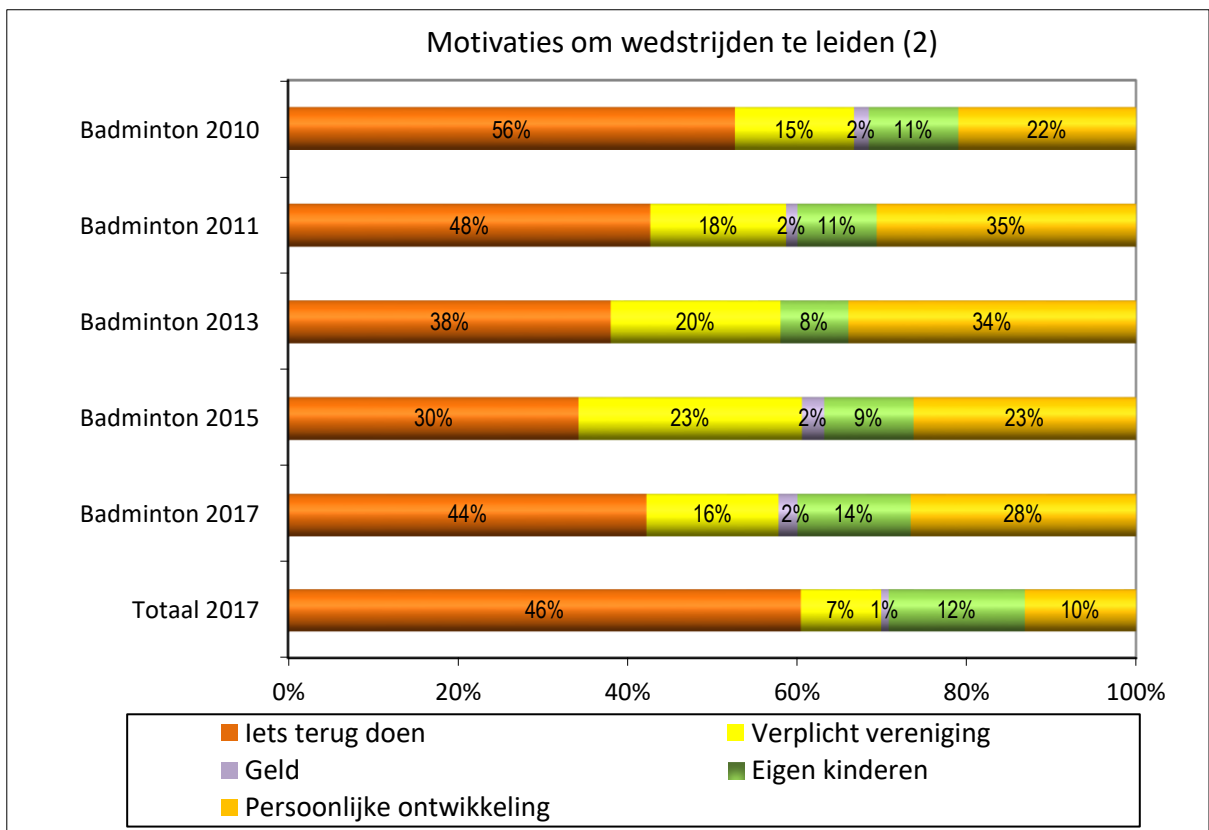
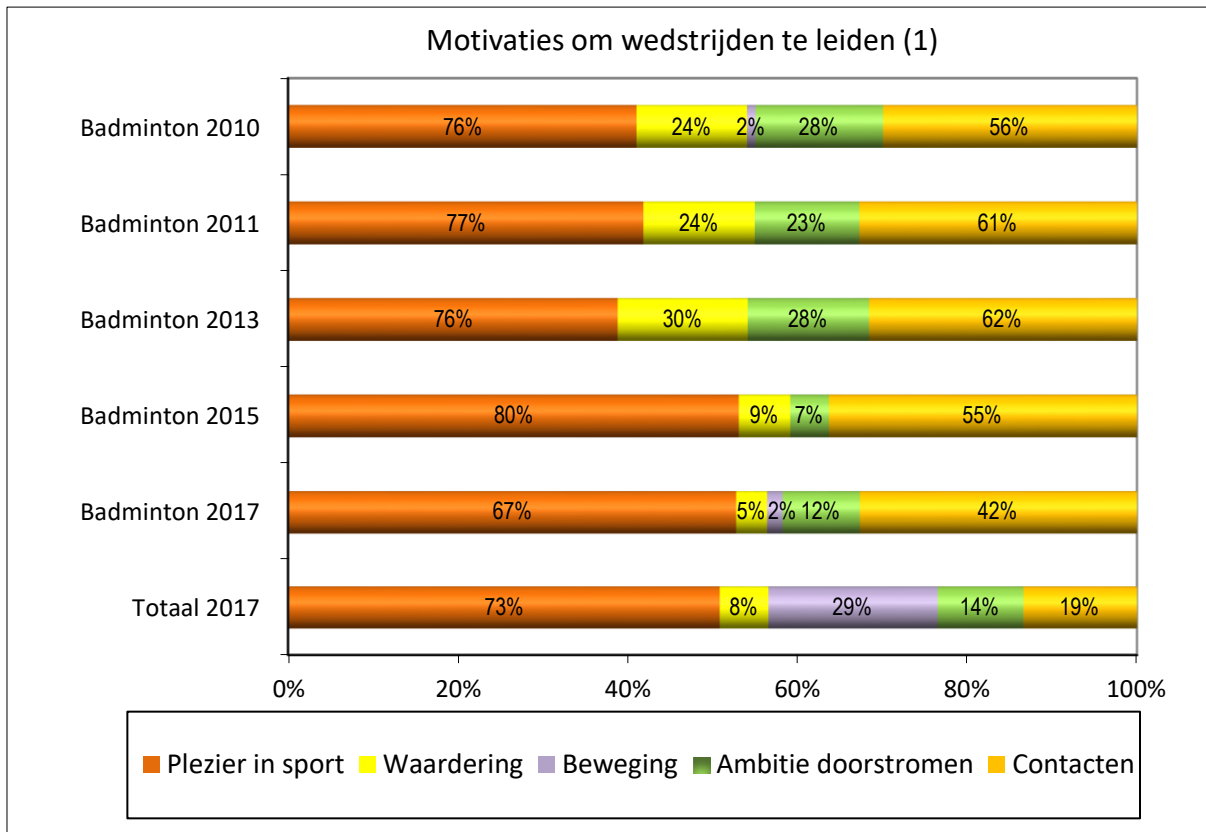


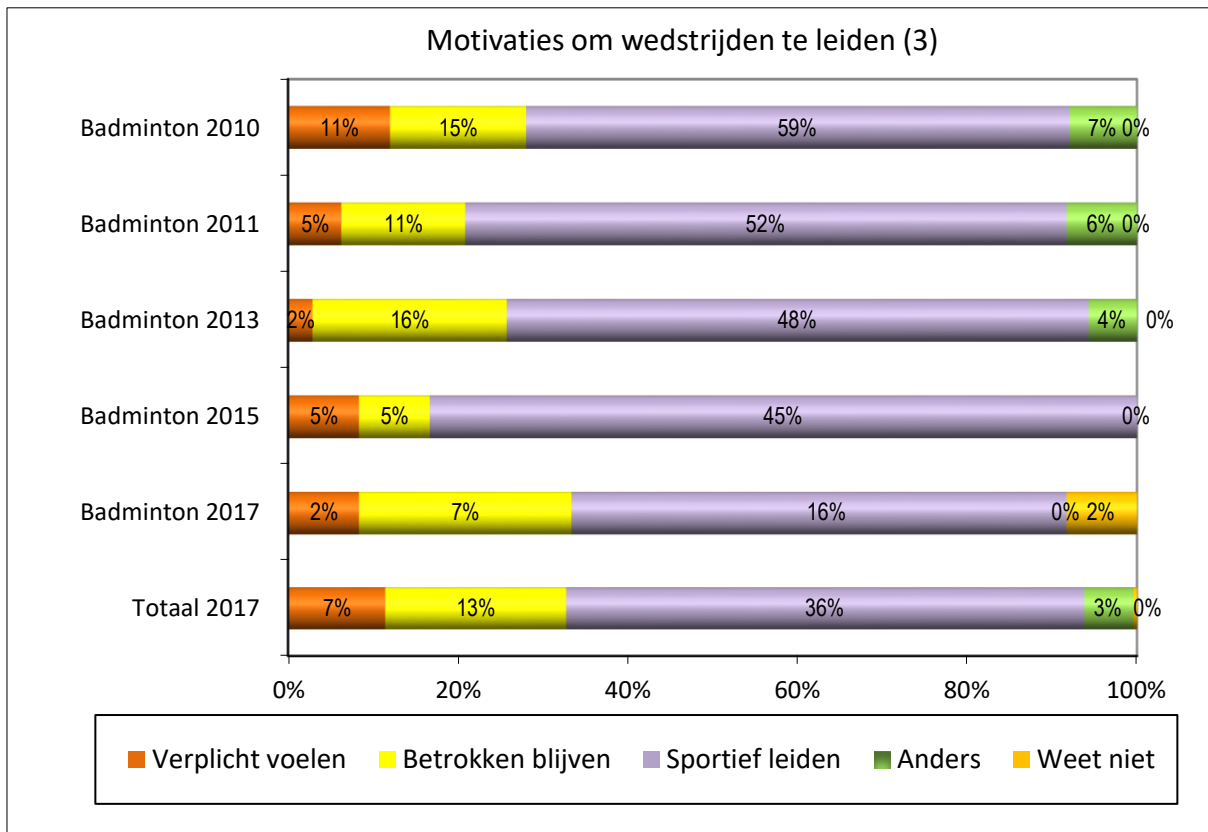
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

Bij de interpretatie van gemiddelde rapportcijfers wordt in dit type onderzoek doorgaans een ondergrens van 7.0 gehanteerd. Lagere gemiddelden verdienen eventueel extra aandacht.

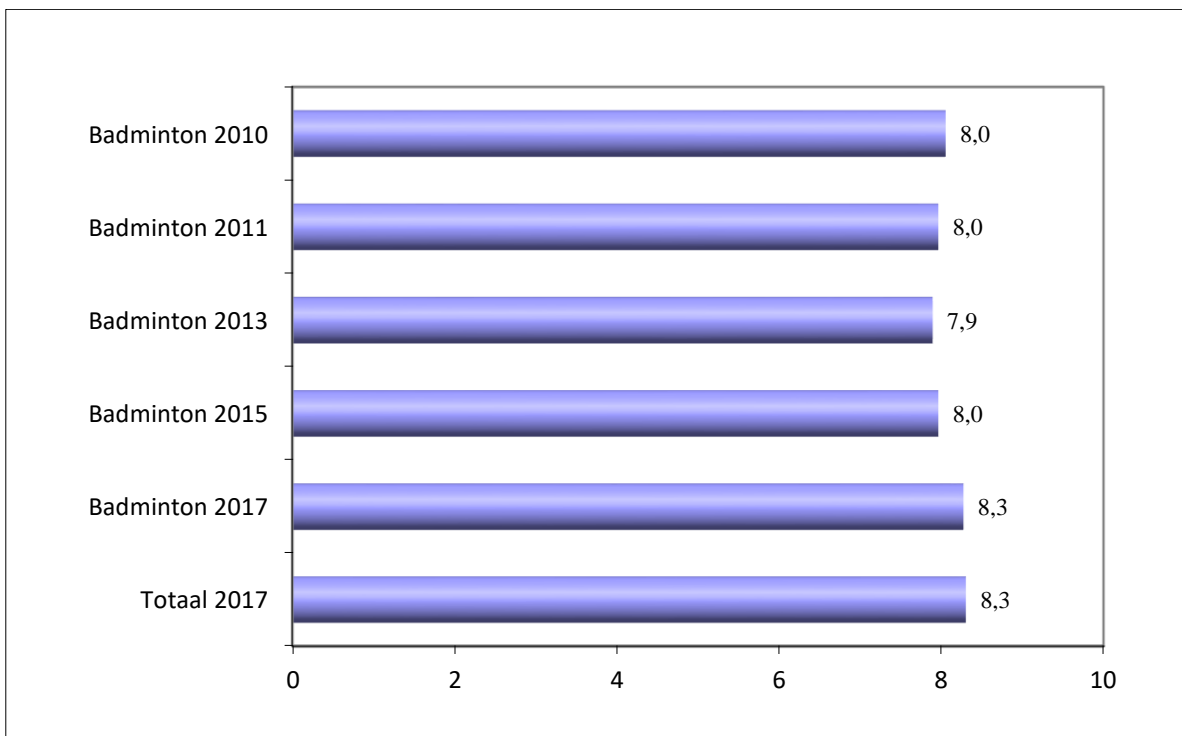
3. Motivatie

De respondent is gevraagd maximaal 3 redenen aan te vinken waarom hij/zij actief is als scheidsrechter/jury. In de voorgaande metingen mocht men maximaal 5 redenen aanvinken. Deze verandering is wellicht de oorzaak van een aantal trendbreuken die zichtbaar zijn in onderstaande drie figuren.





3.1. Rapportcijfer motivatie



Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

4. Begeleiding en opleiding

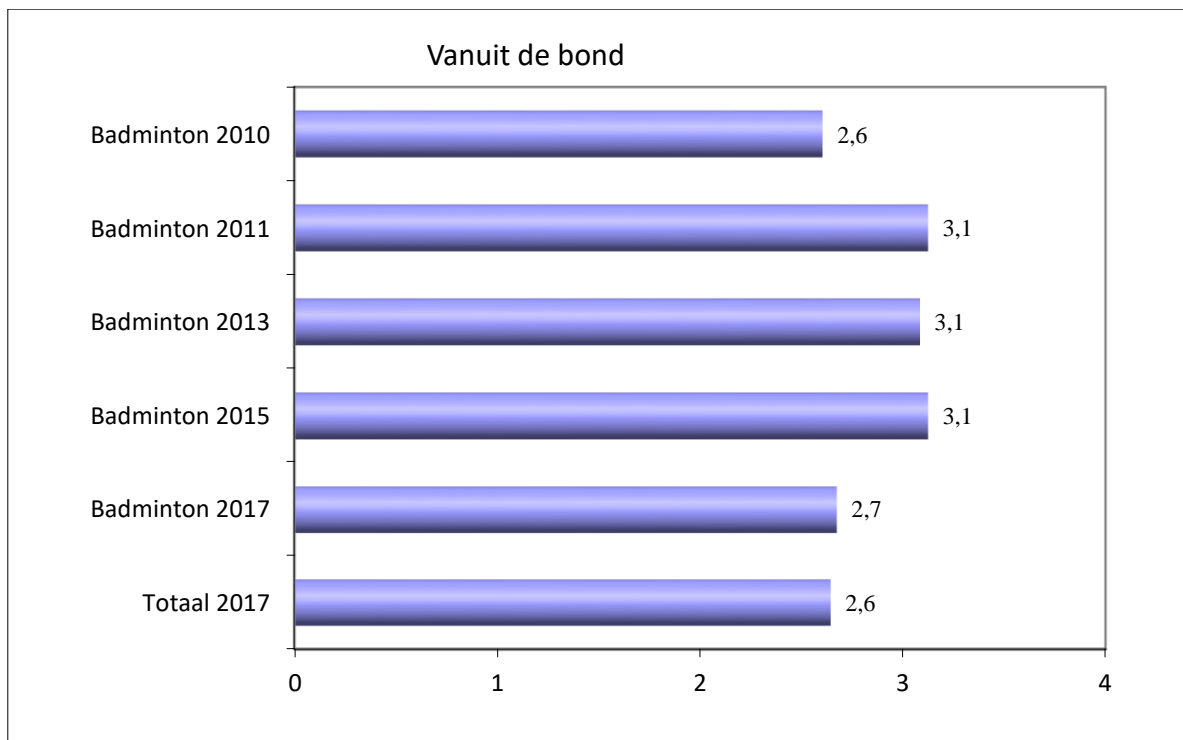
Er is een module ingericht met vragen over begeleiding en opleiding.

4.1. Begeleiding

Ter introductie van de vragen over begeleiding is de volgende tekst geformuleerd: 'Met begeleiding wordt bedoeld: ondersteuning bij uw persoonlijke ontwikkeling en niet de aangeboden opleidingen en bijscholing'.

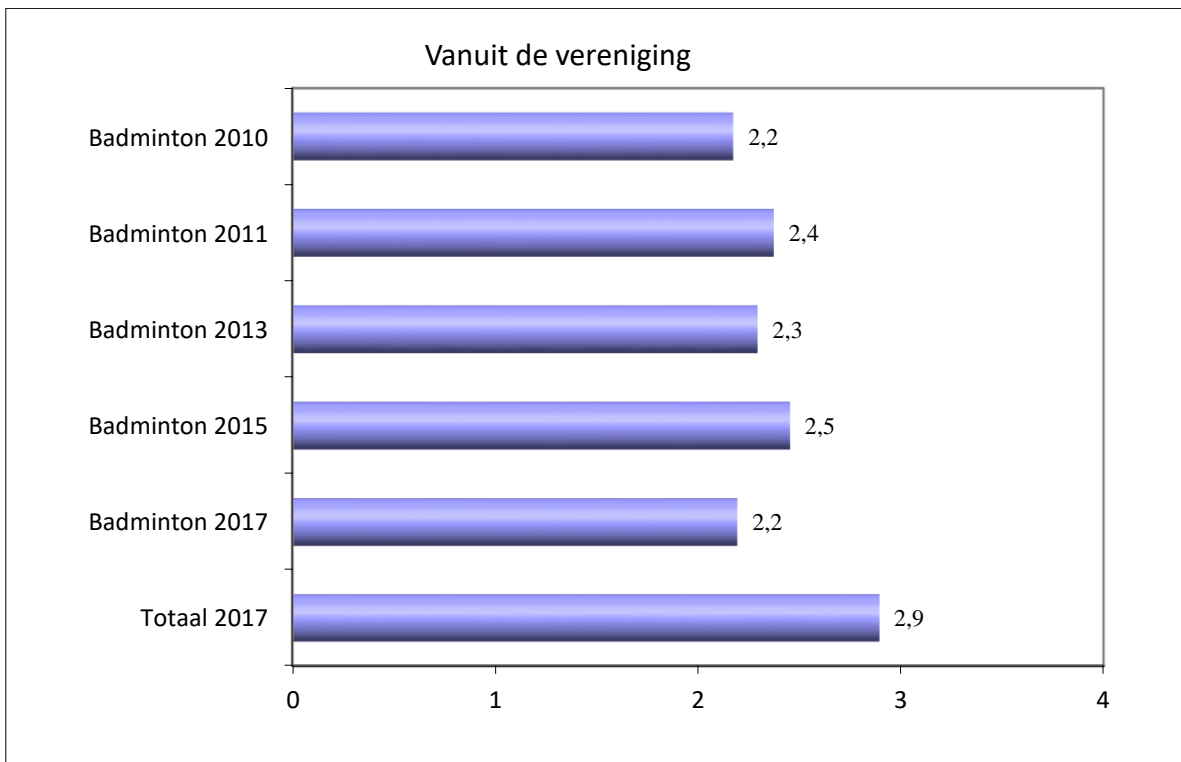
De scheidsrechter/jury kan op verschillende niveaus worden begeleid: door de bond, de vereniging, de scheidsrechterscommissie of vereniging, maar ook door middel van beoordelingen. Als eerste is gevraagd wat men op dit moment vindt van deze (niveaus van) begeleiding. Steeds zijn de gemiddelden van de scores op een vierpuntsschaal gepresenteerd.

4.1.1. Wat vindt u van de huidige begeleiding?

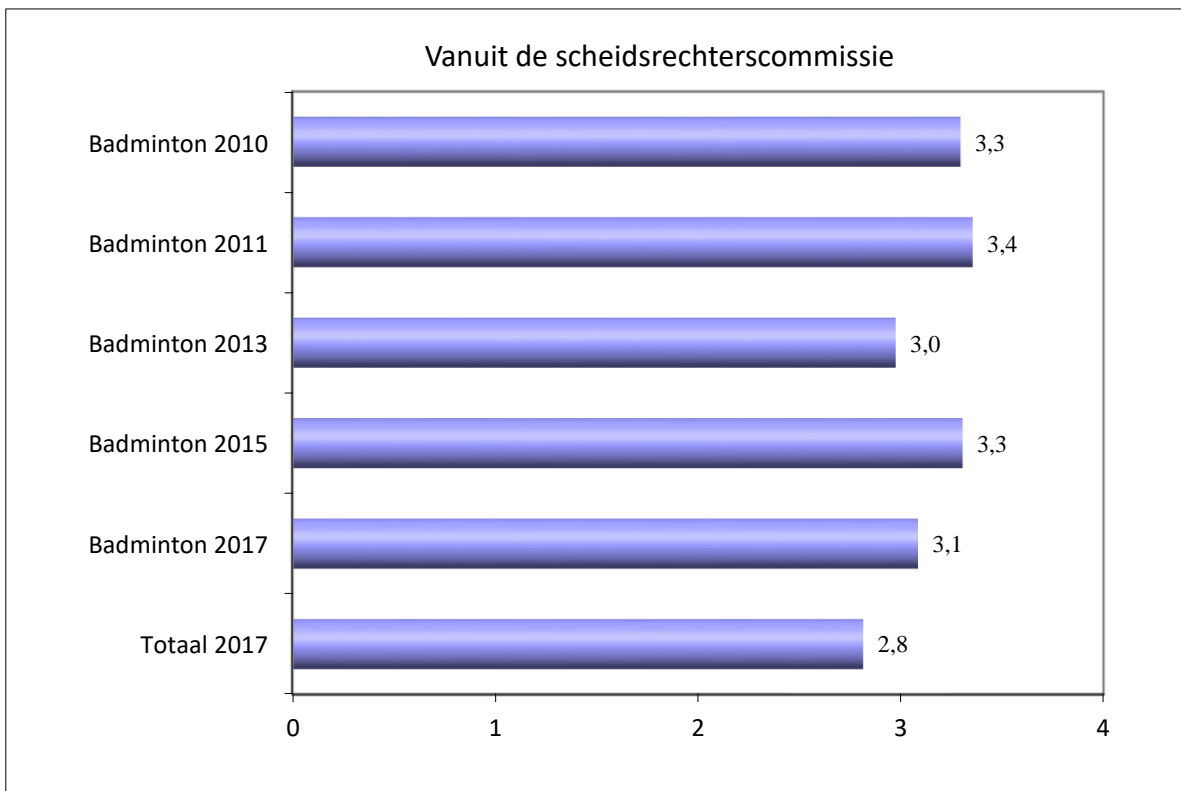


Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

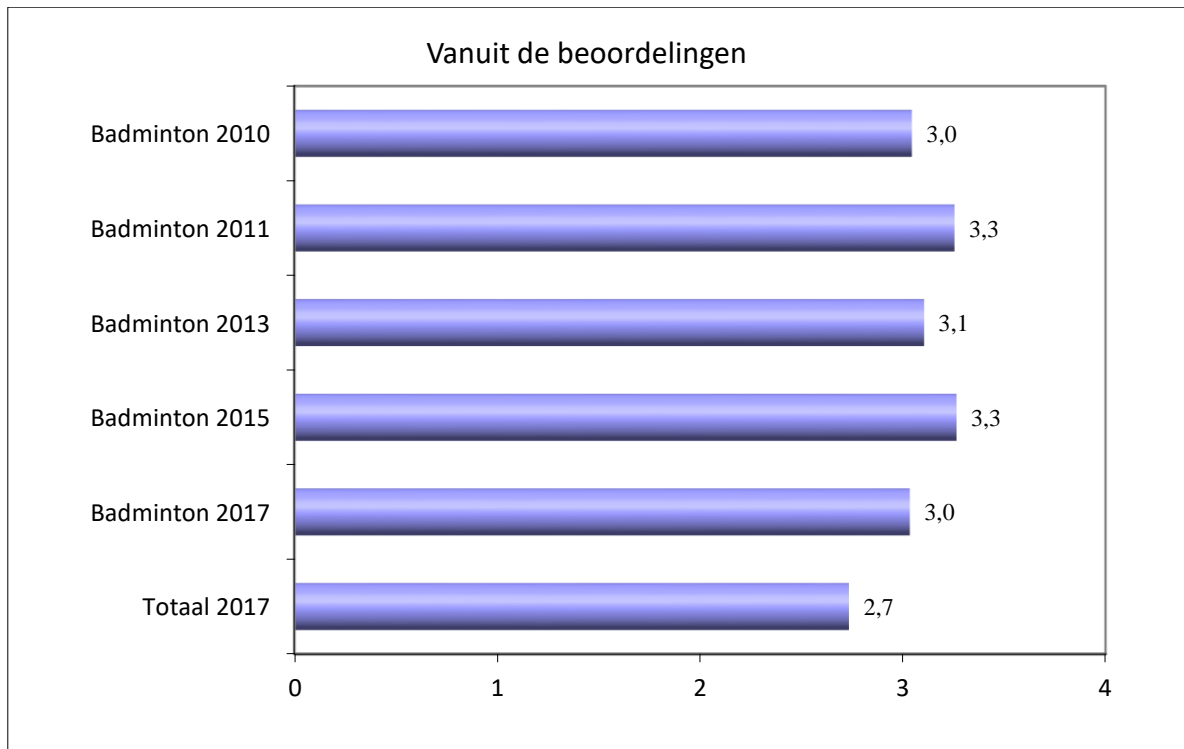
4.1.2. Wat vindt u van de huidige begeleiding vanuit de vereniging?



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed. Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



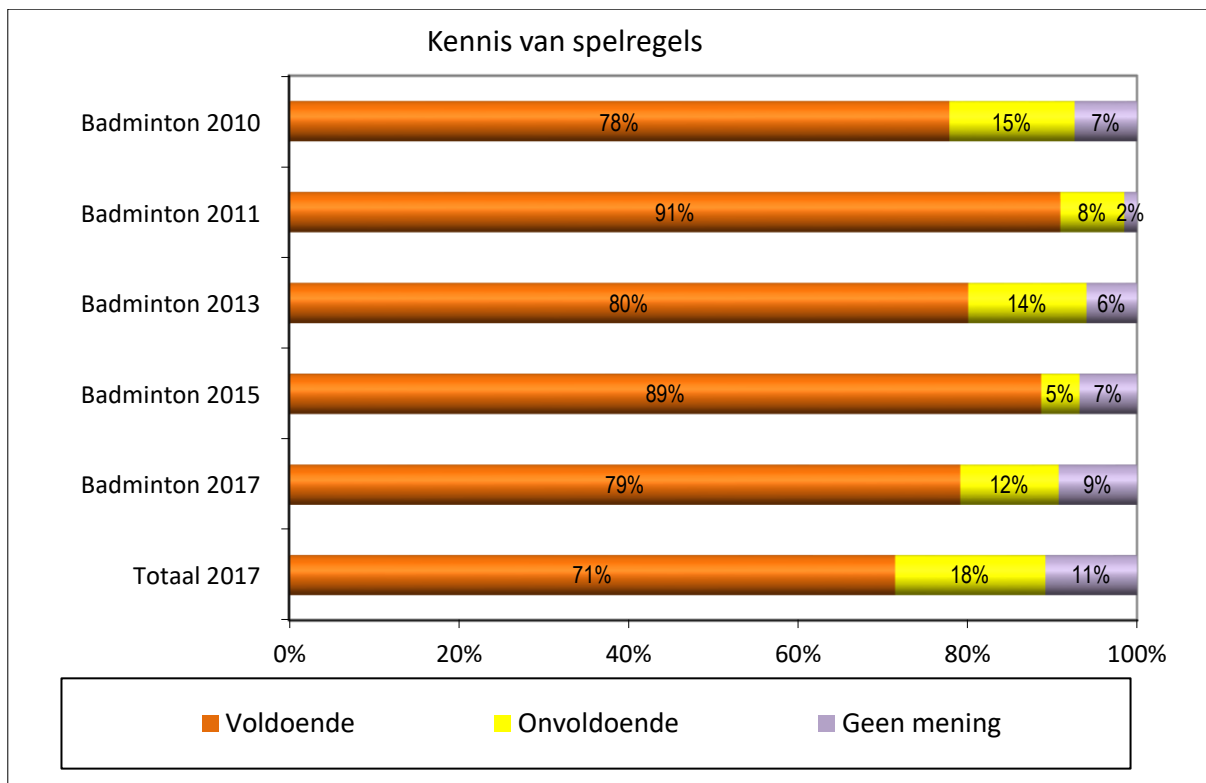
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed. Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

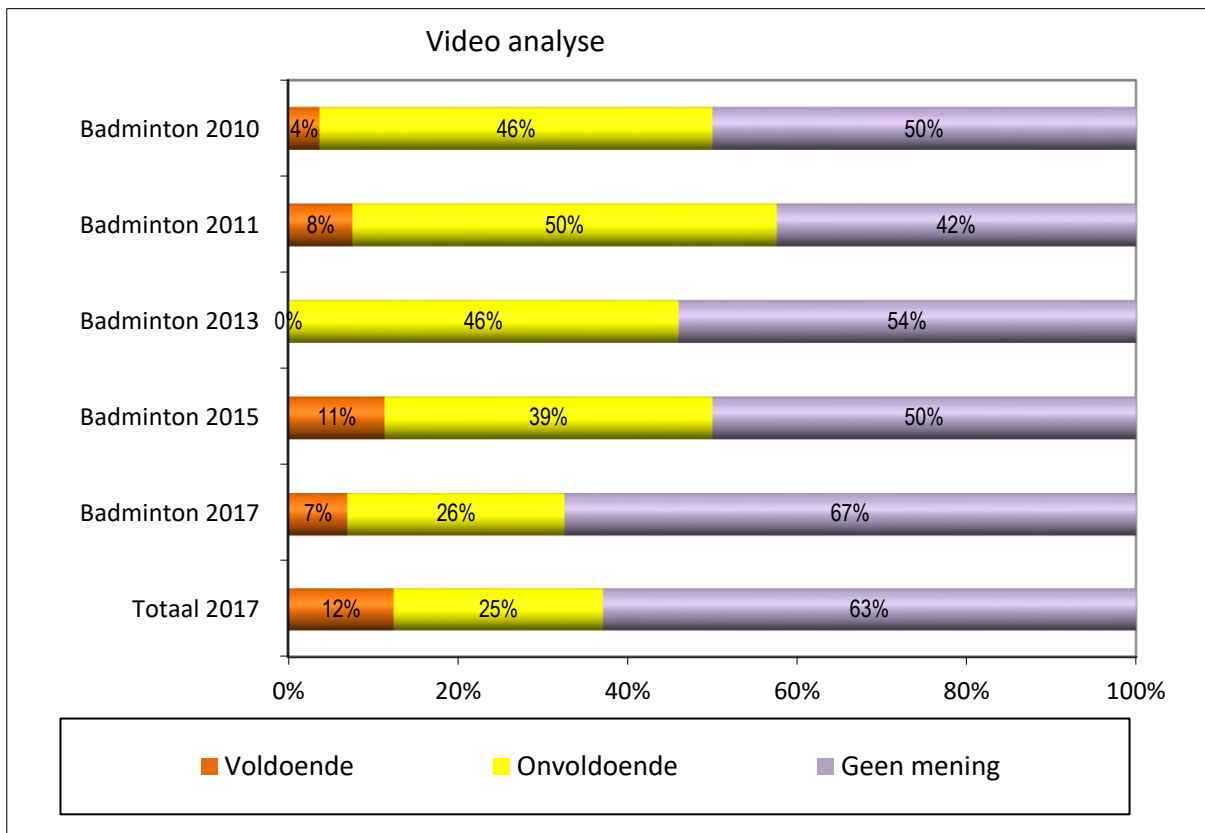
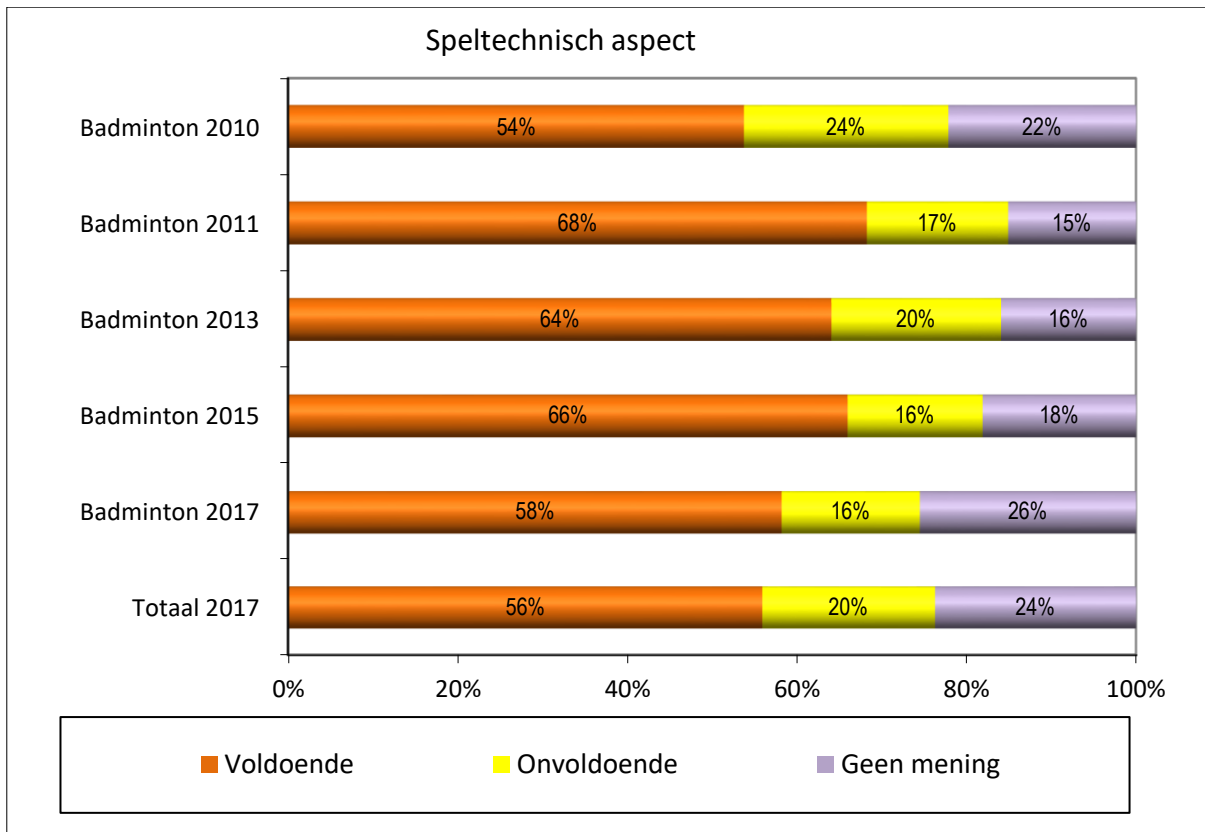


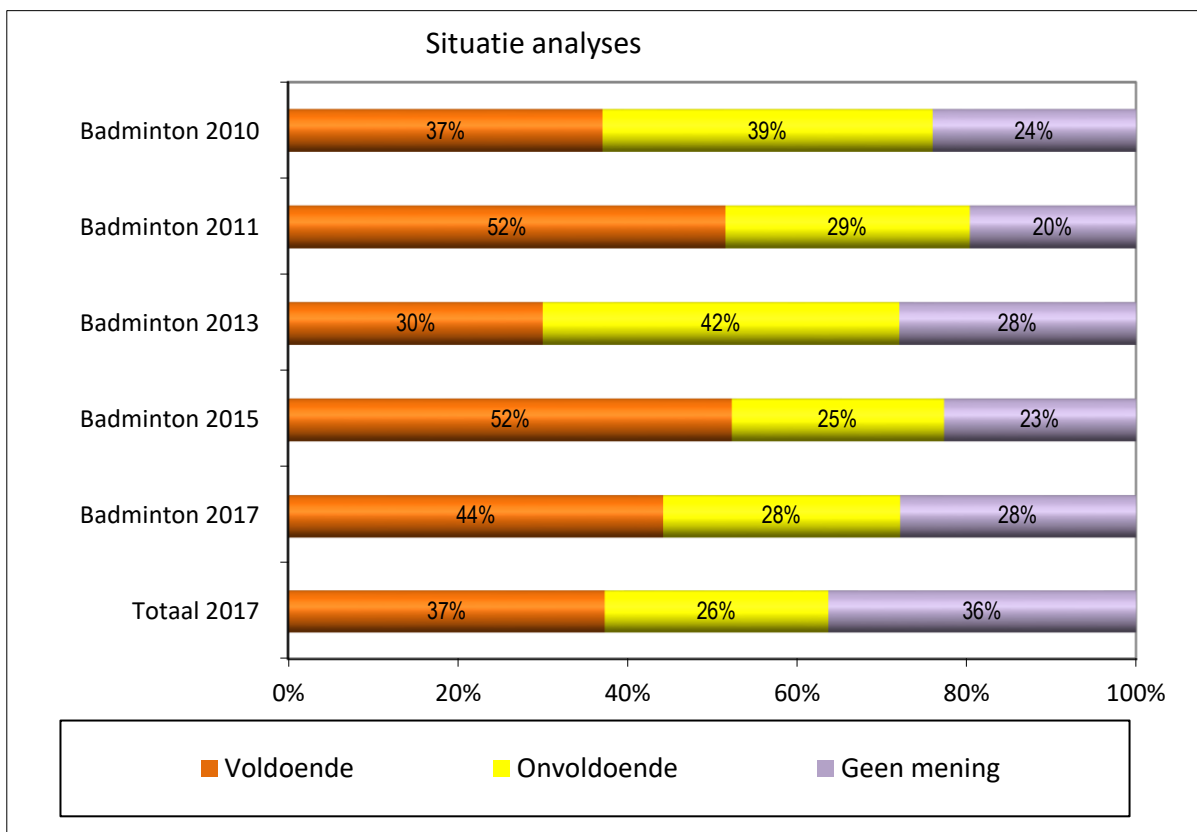
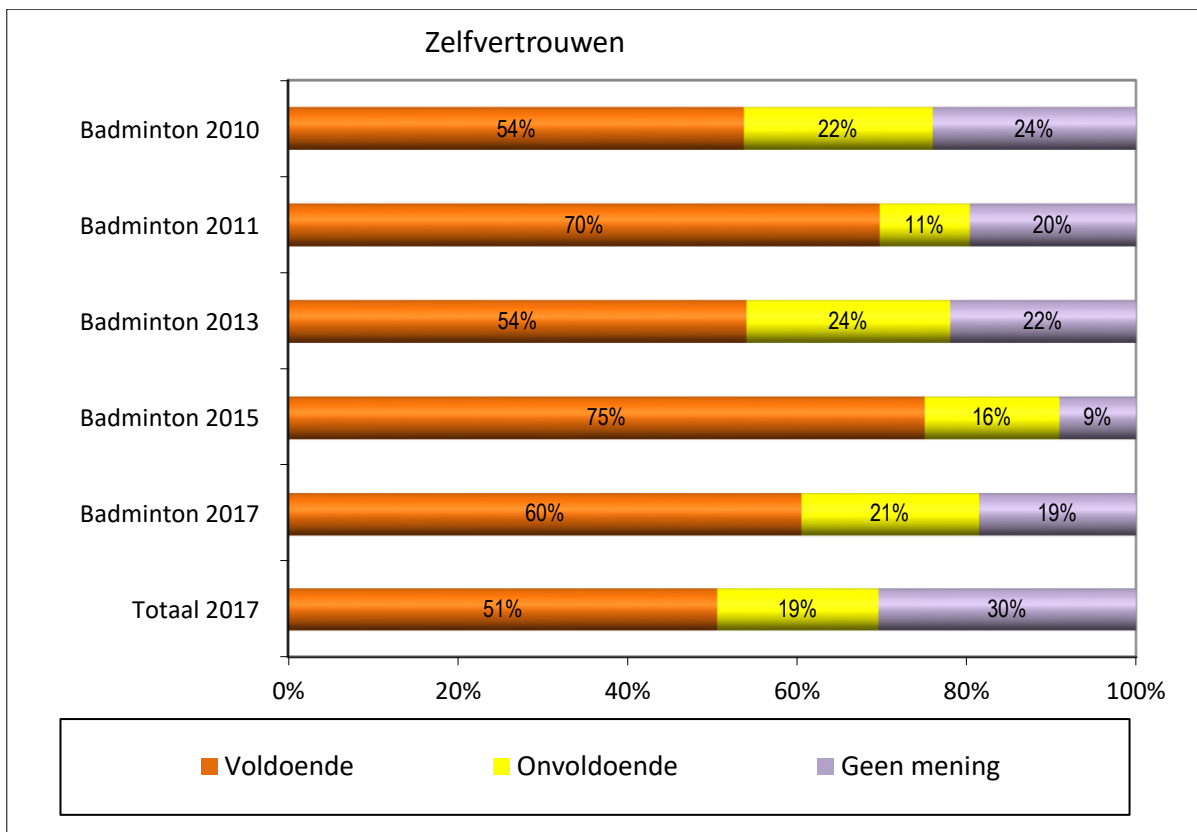
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed. Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

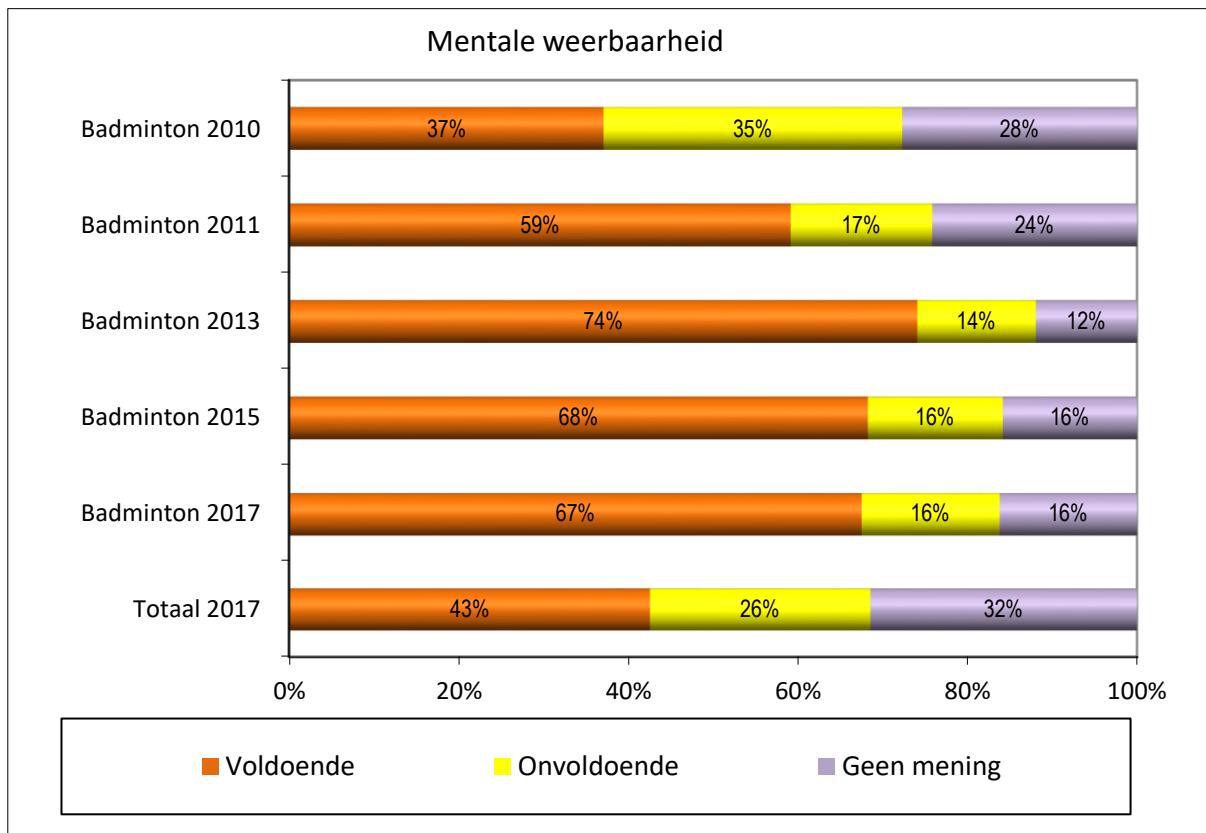
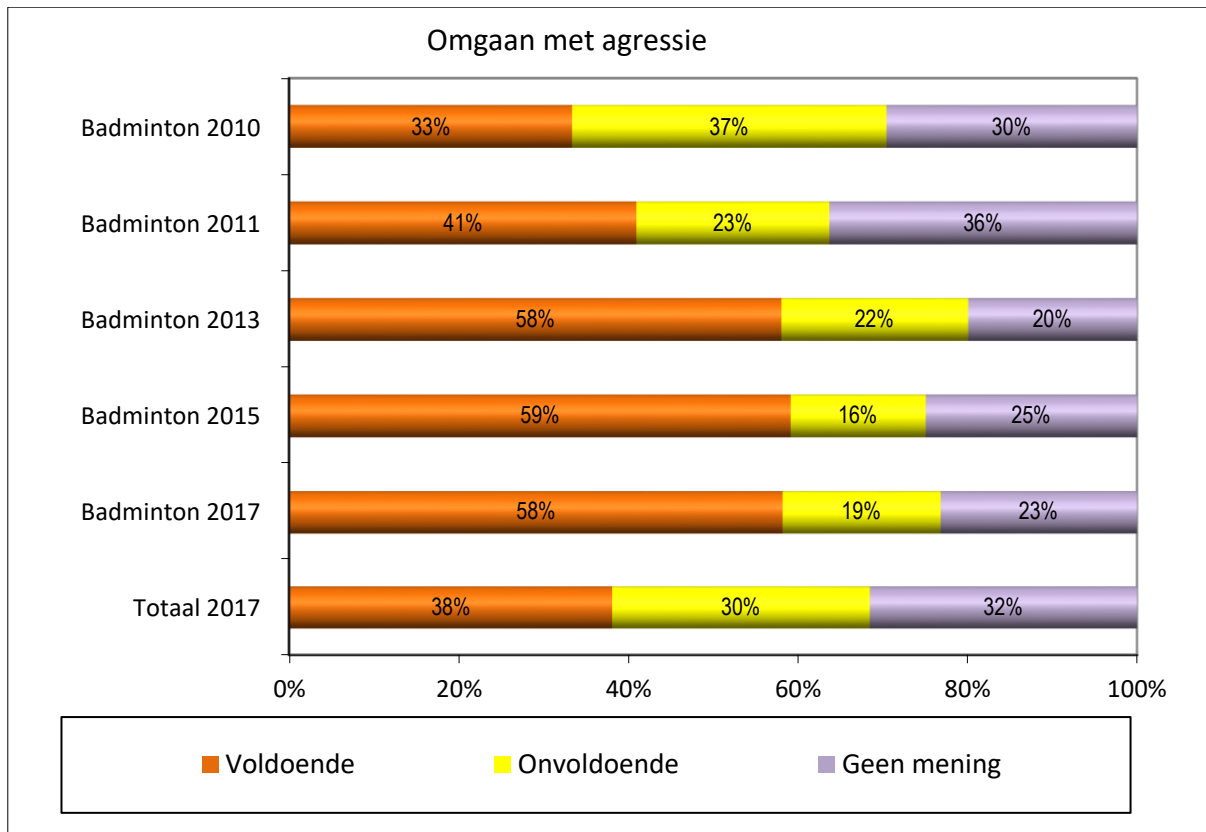
4.1.3. Wat vindt u van de begeleiding op de onderstaande gebieden?

Begeleiding kan plaatsvinden op verschillende gebieden. In de vragenlijst is een aantal van deze gebieden op een rijtje gezet met de vraag of de respondent wil aangeven of de begeleiding hierop momenteel voldoende of onvoldoende is. Men kon zelf thema's toevoegen om daar vervolgens een oordeel aan te koppelen.

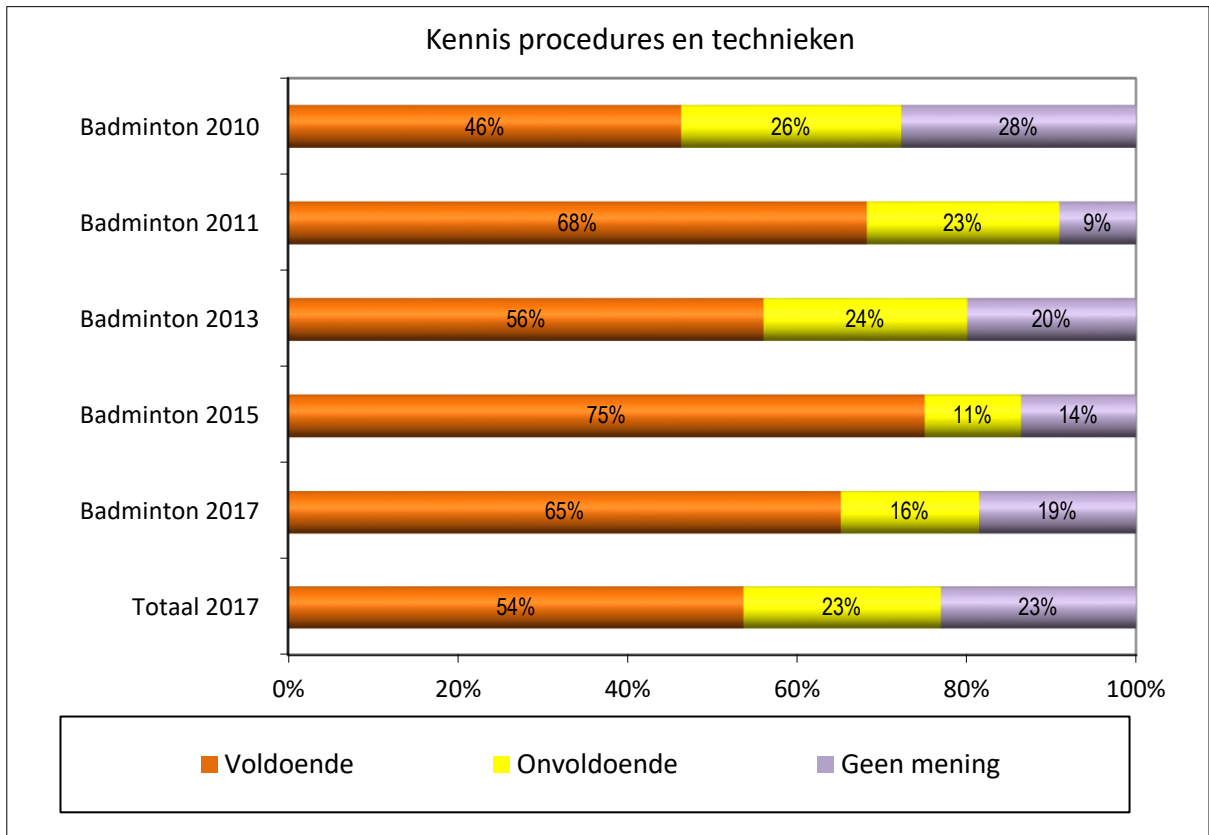
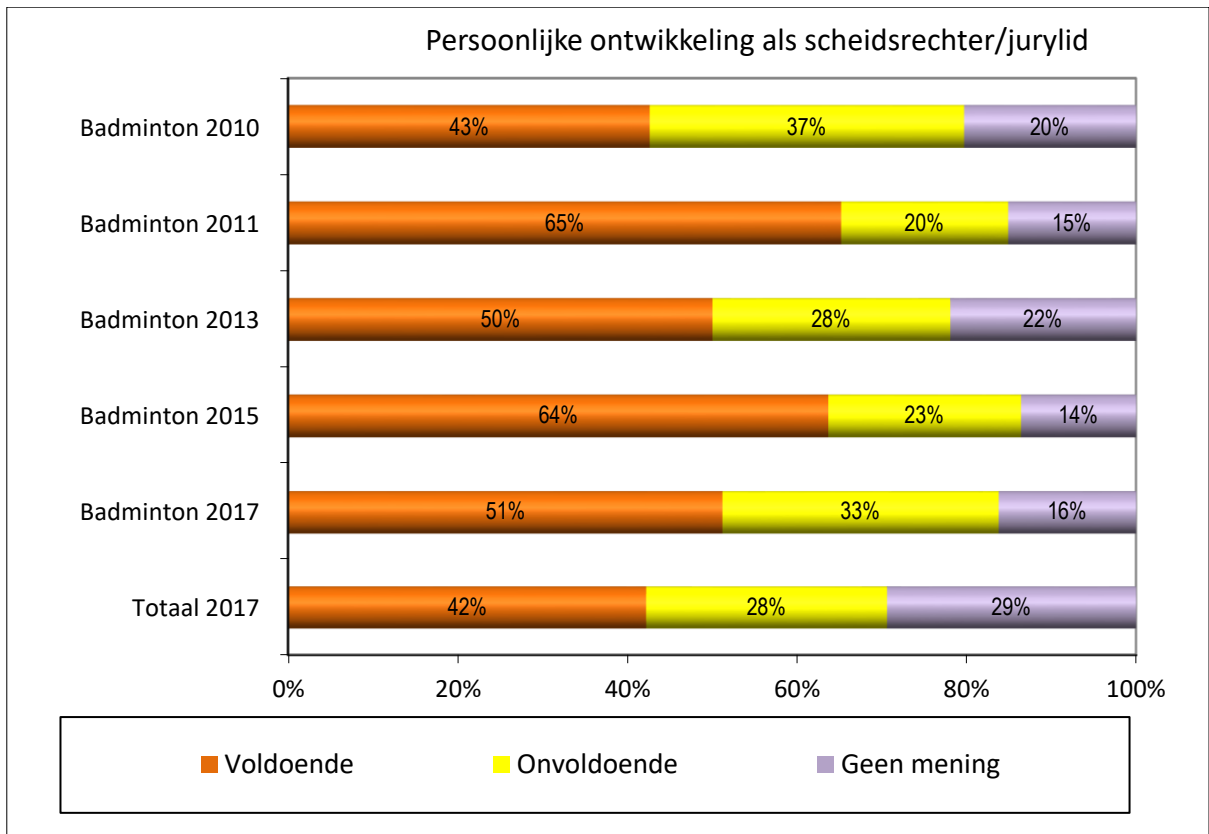


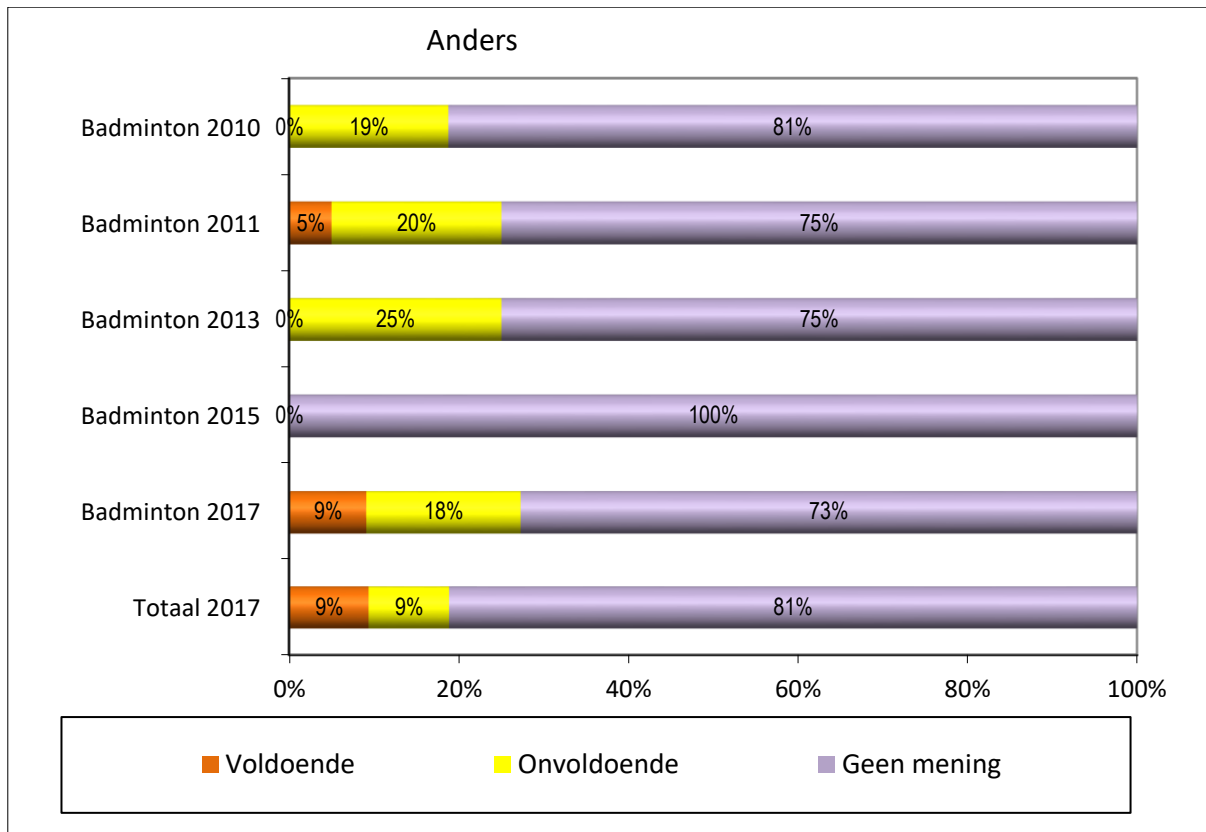






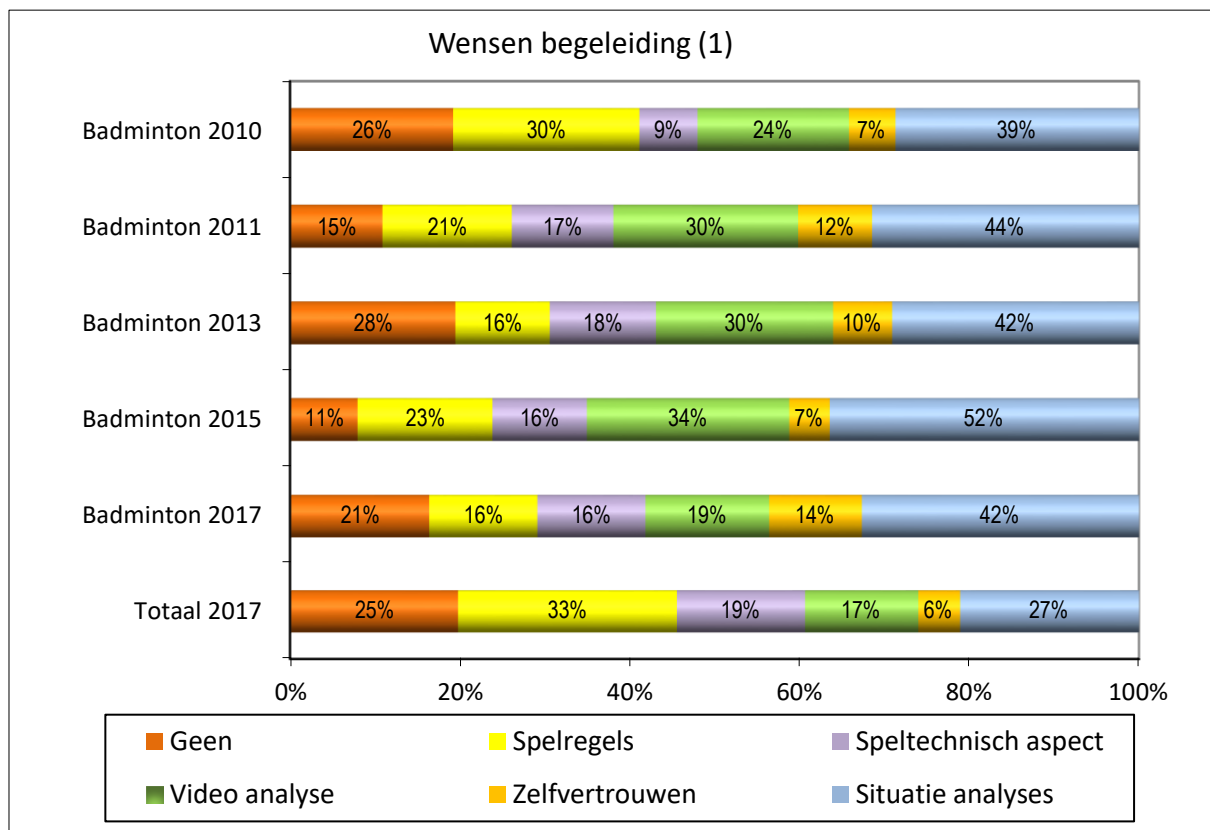
Het item 'Mentale weerbaarheid' is in 2013 in de plaats gekomen van het item 'Grenzen aangeven'. Bij de metingen van 2009 en 2011 is nog het item 'Grenzen aangeven' gebruikt.

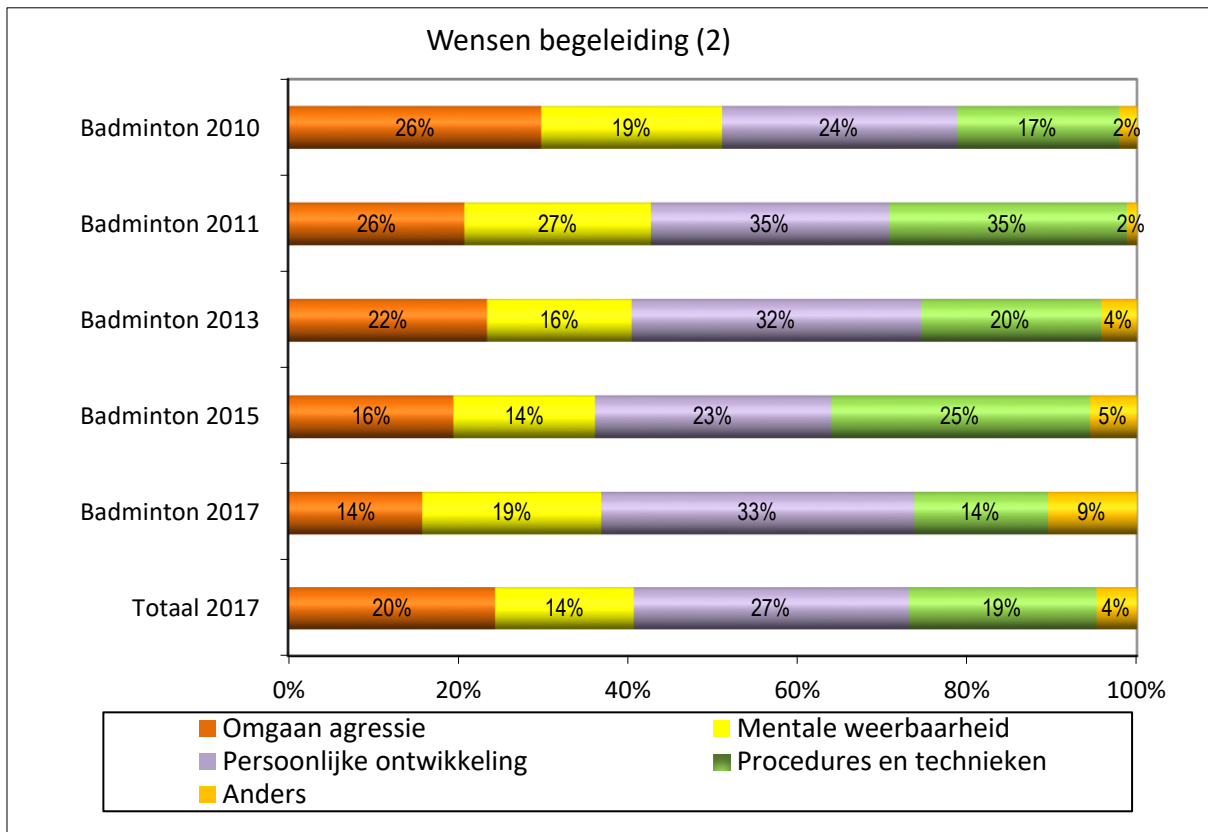




4.1.4. Waarin wenst u in de toekomst te worden begeleid?

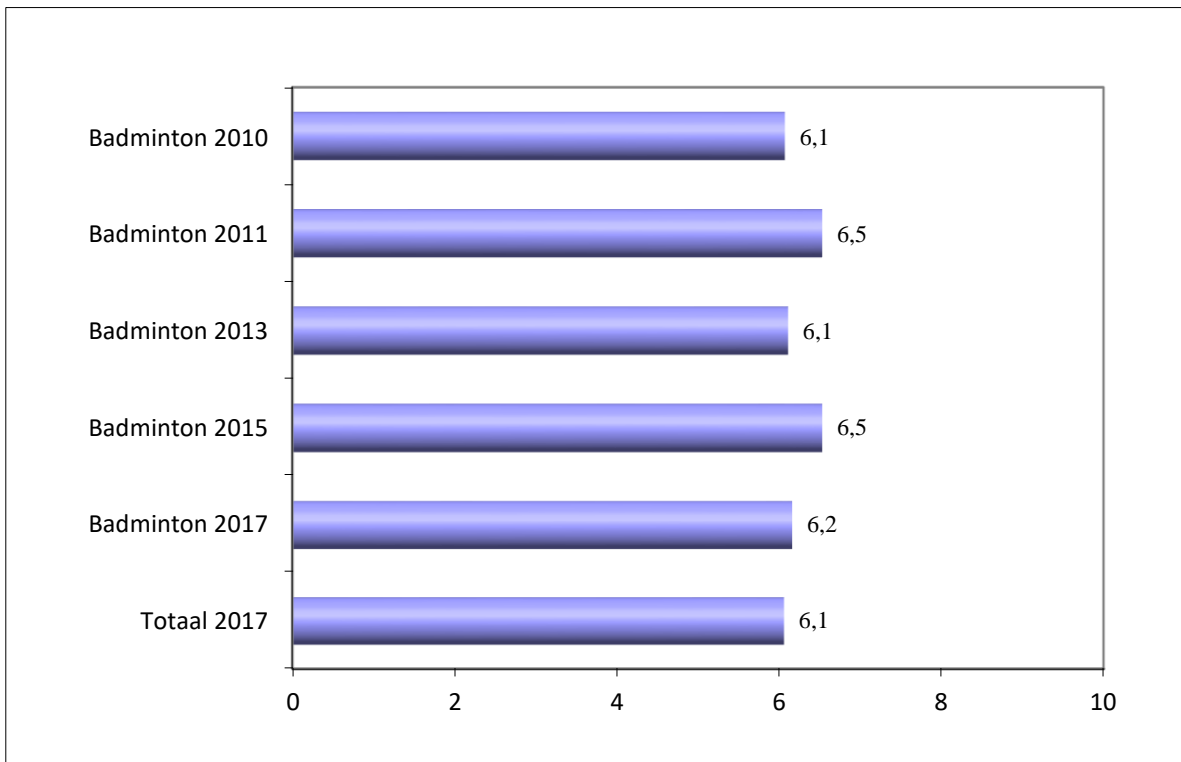
Met de blik op de toekomst kon vervolgens worden aangegeven op welke van deze gebieden begeleiding is gewenst.





De categorie 'Mentale weerbaarheid' is in 2013 in de plaats gekomen van de categorie 'Grenzen aangeven'. Bij de metingen van 2009 en 2011 is nog 'Grenzen aangeven' gebruikt.

4.1.5. Rapportcijfer begeleiding

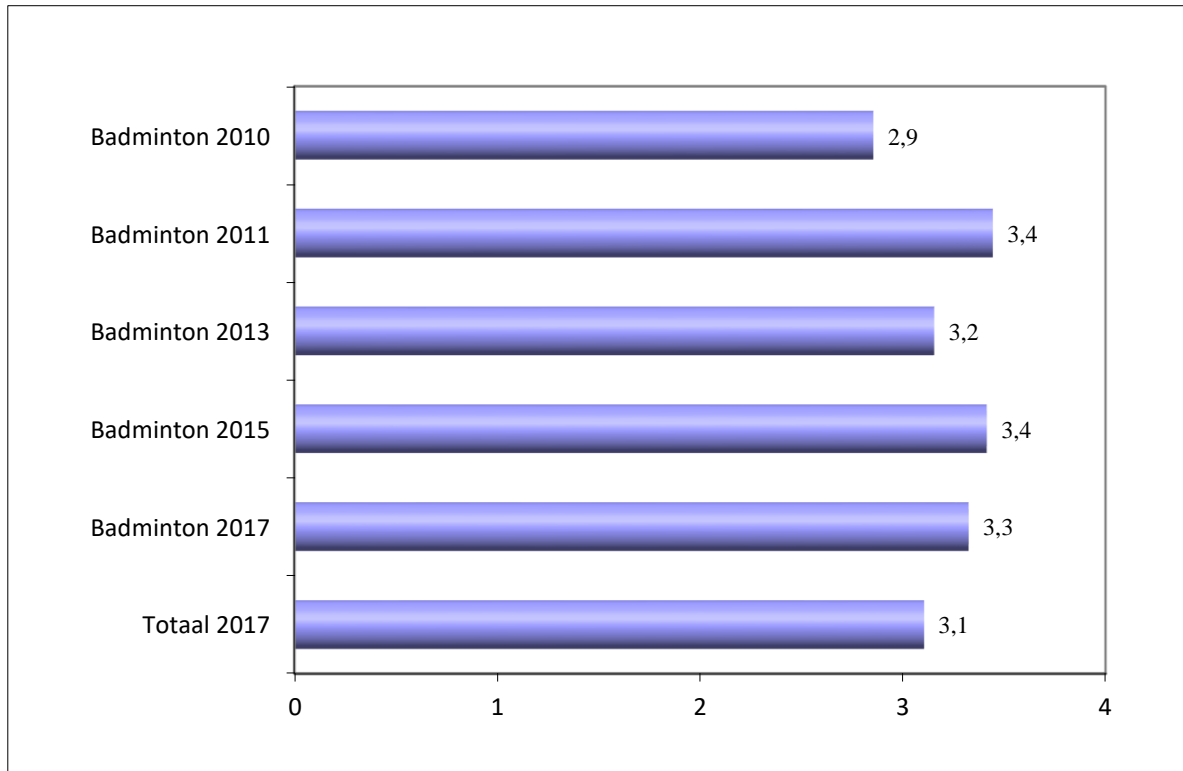


Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

4.2. De scheidsrechters-/juryopleidingen

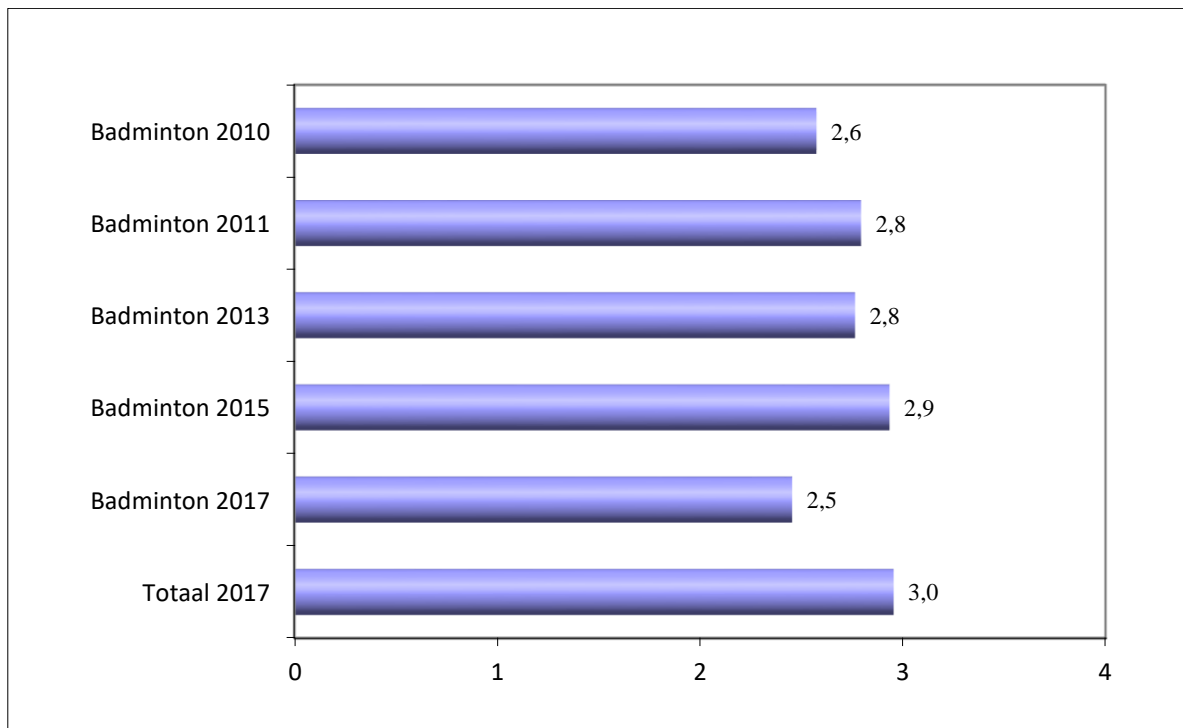
Doorgaans kunnen aspirant scheidsrechters/-juryleden een reguliere opleiding doorlopen en daarnaast zijn er bij de meeste sportbonden mogelijkheden om deel te nemen aan aanvullende cursussen, applicaties en/of trainingen. Aan de hand van een vierpuntsschaal heeft men een oordeel over het niveau gegeven.

4.2.1. Niveau van de huidige reguliere opleiding



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

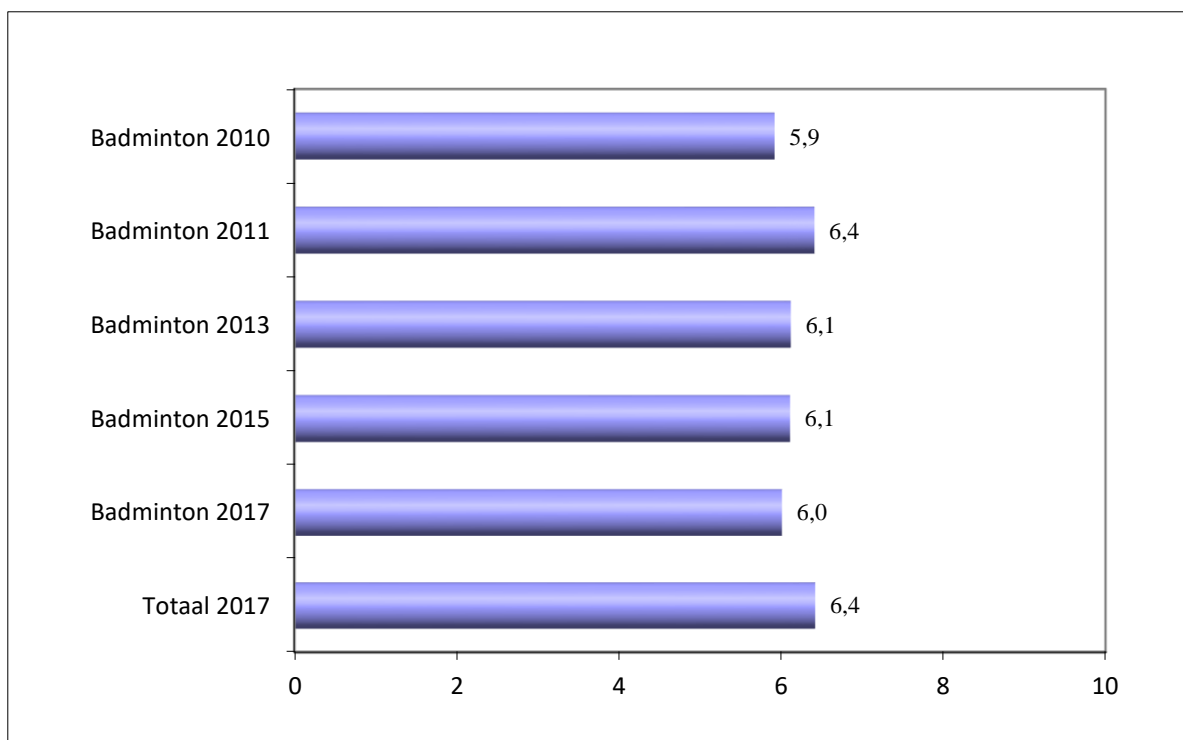
4.2.2. Niveau van de aanvullende cursussen, applicaties en trainingen



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed. Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

4.2.3. Rapportcijfer opleidingen

En ook nu is er een rapportcijfer uitgedeeld, in dit geval voor het totale opleidingspakket (de huidige opleidingen, aanvullende cursussen, applicaties en trainingen).



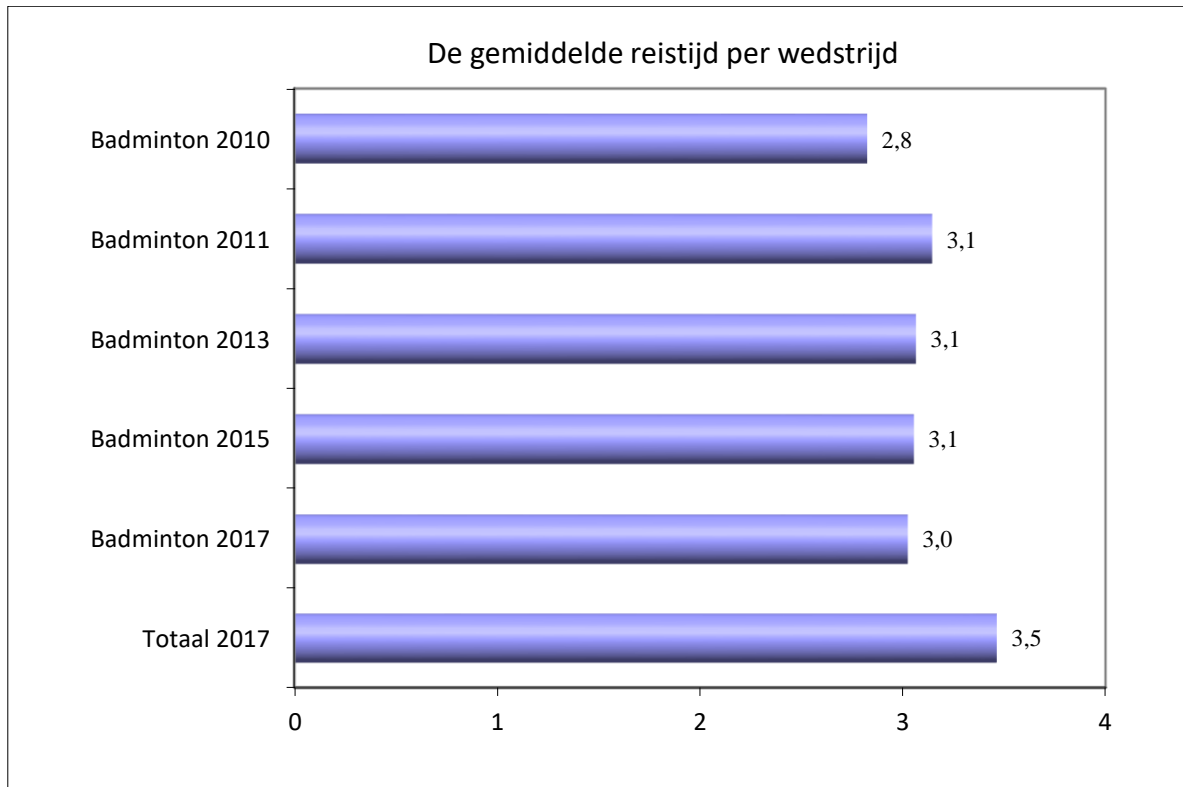
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

5. Faciliteiten en randvoorwaarden

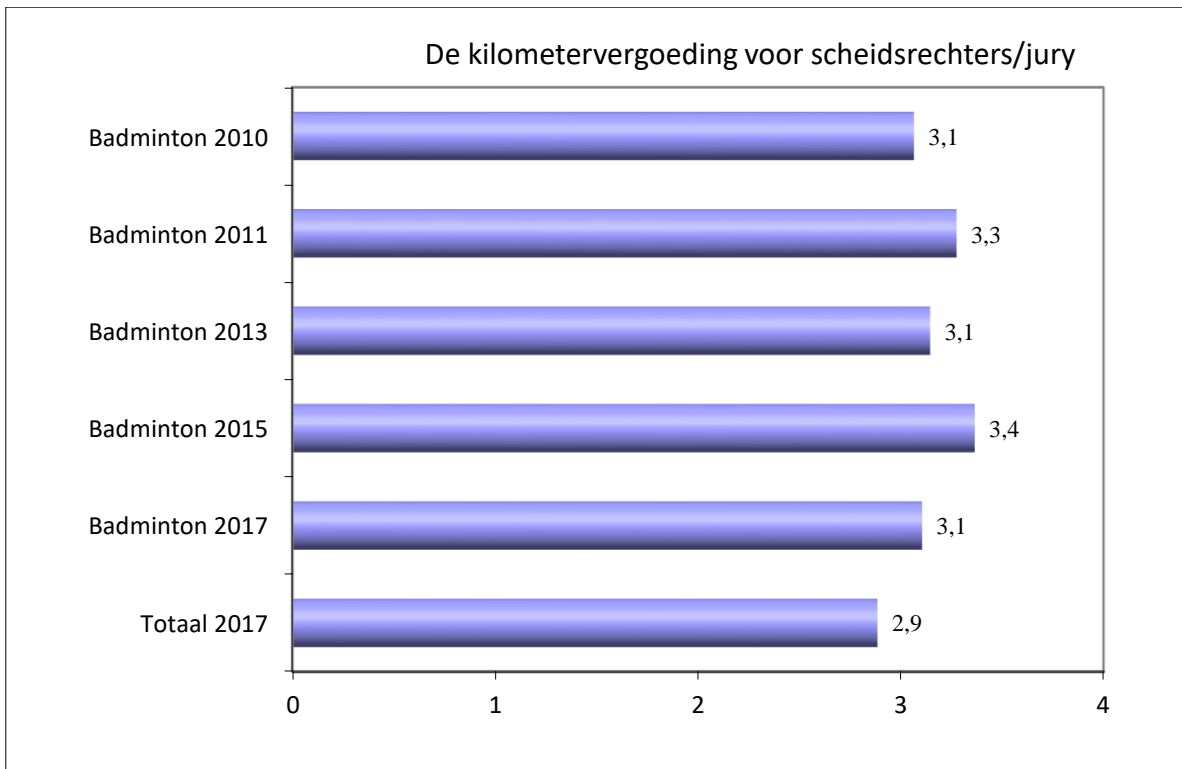
In dit hoofdstuk staan de faciliteiten en randvoorwaarden van de scheidsrechters/jury centraal. Reistijd, kilometervergoeding, kleding en de kleedruimtes van de ontvangende verenigingen zijn onderwerpen die hierna de revue passeren.

5.1. Wat vindt u van onderstaande faciliteiten / randvoorwaarden?

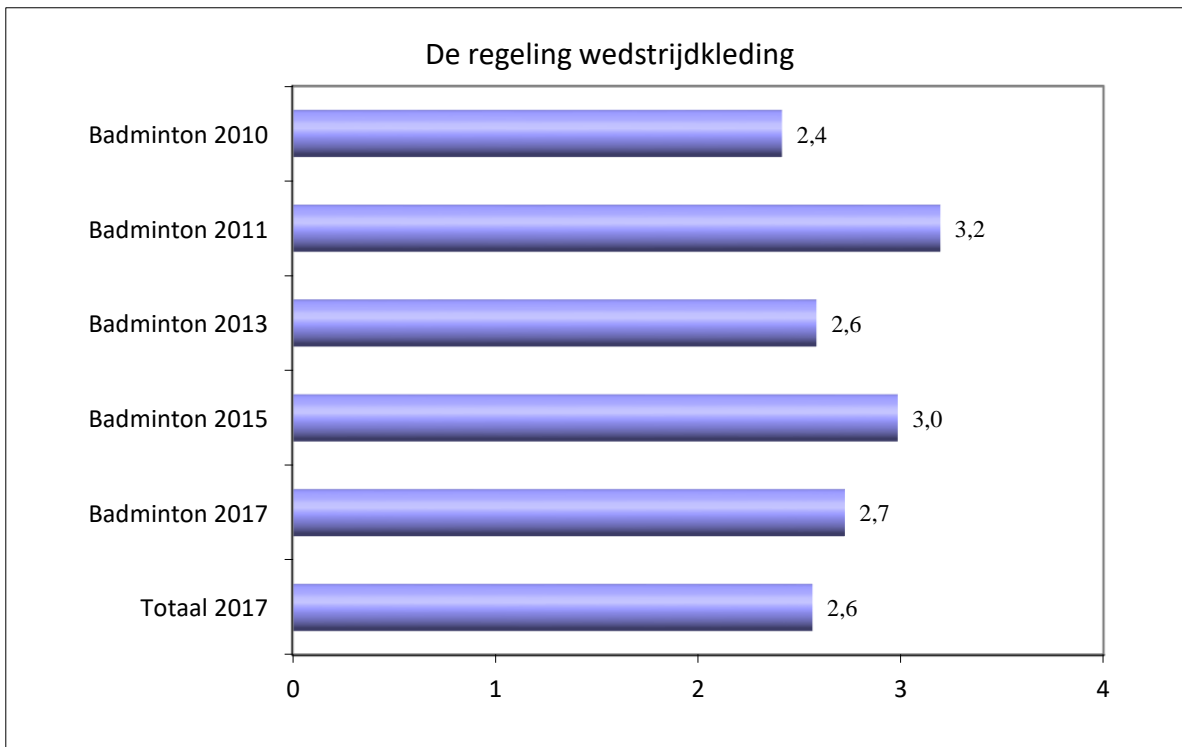
Over enkele faciliteiten en randvoorwaarden is een oordeel gegeven. Ook nu is de eerder gehanteerde vierpuntsschaal gebruikt.



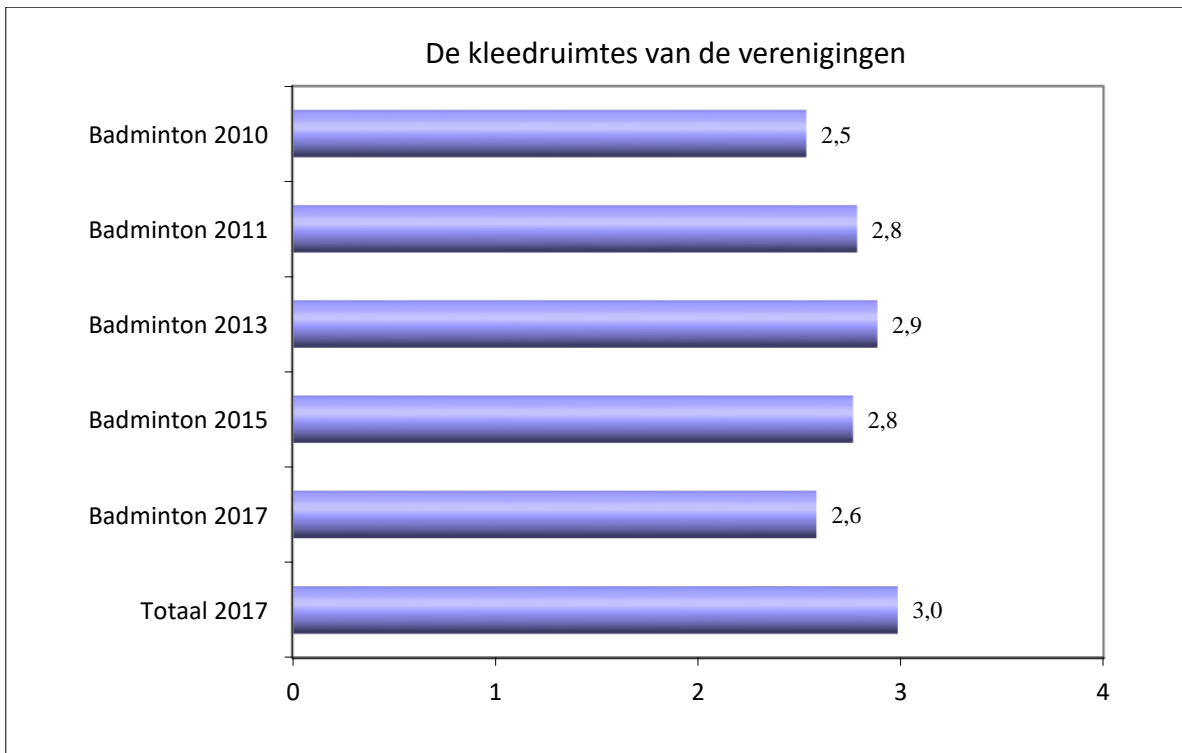
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



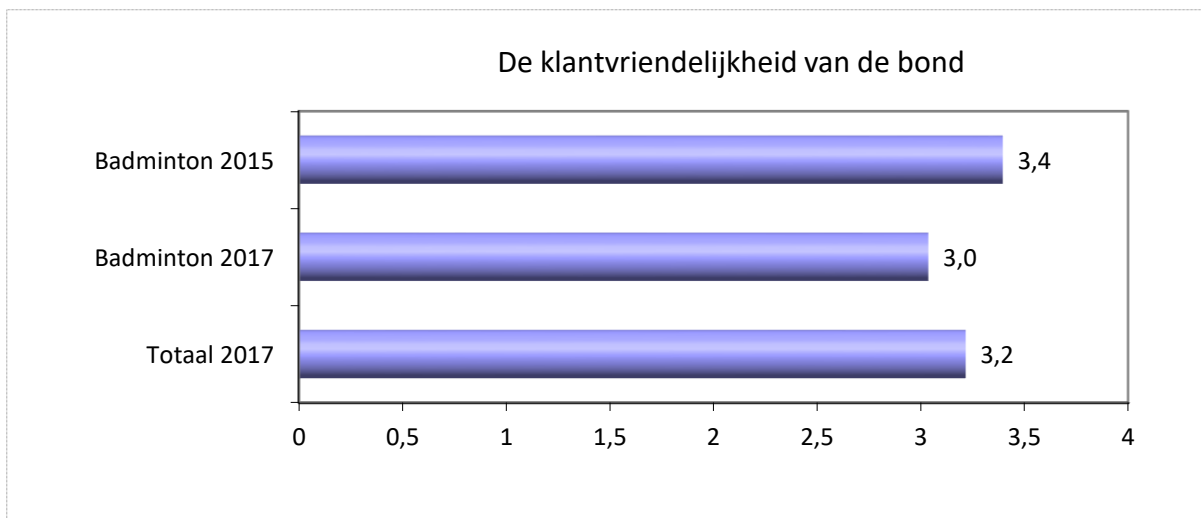
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
 Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
 Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



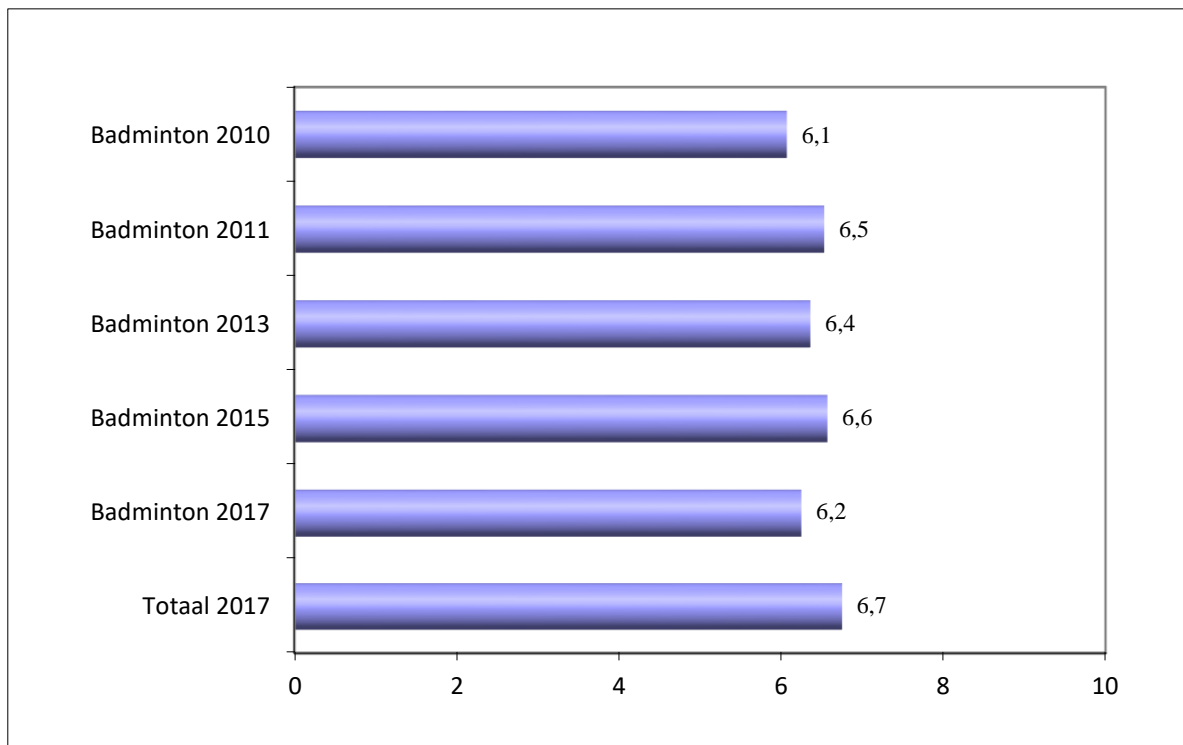
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

Dit item is in de vorige meting (2015) voor het eerst opgenomen in de vragenlijst.

5.2. Rapportcijfer voor de huidige faciliteiten en randvoorwaarden

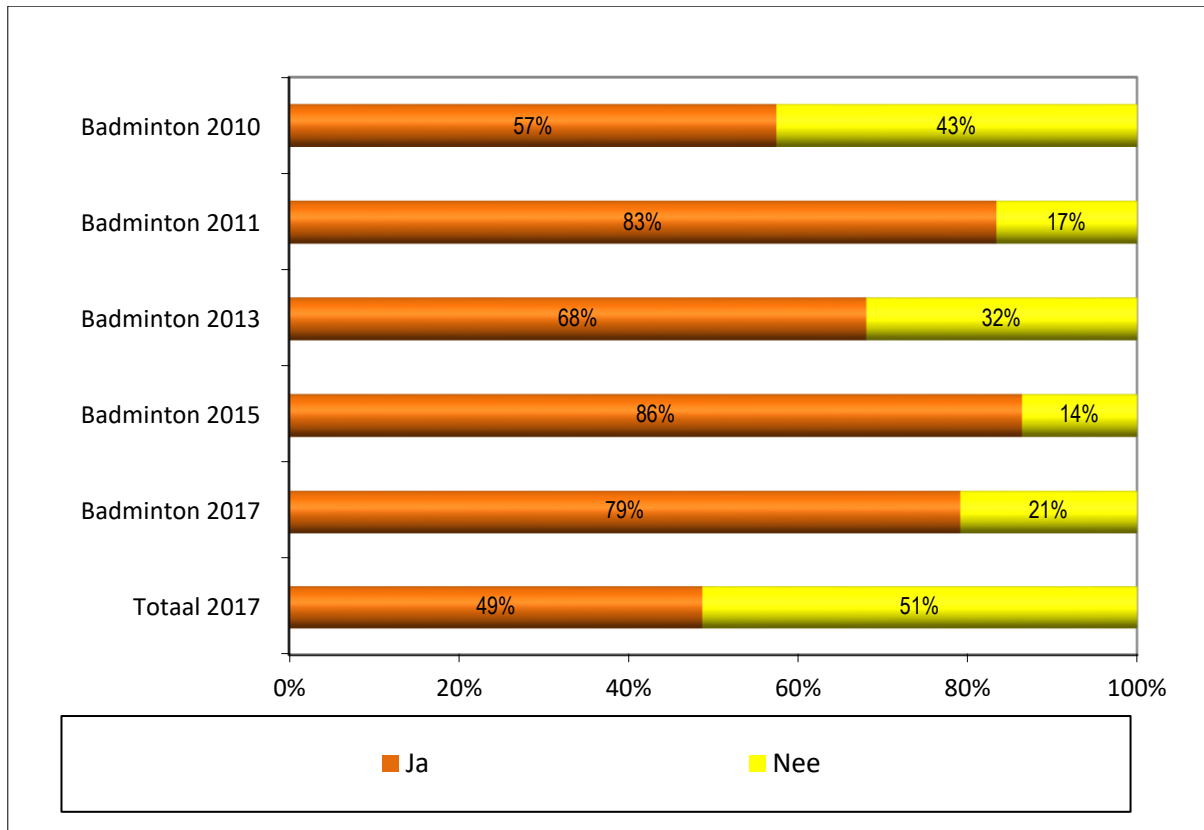


Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

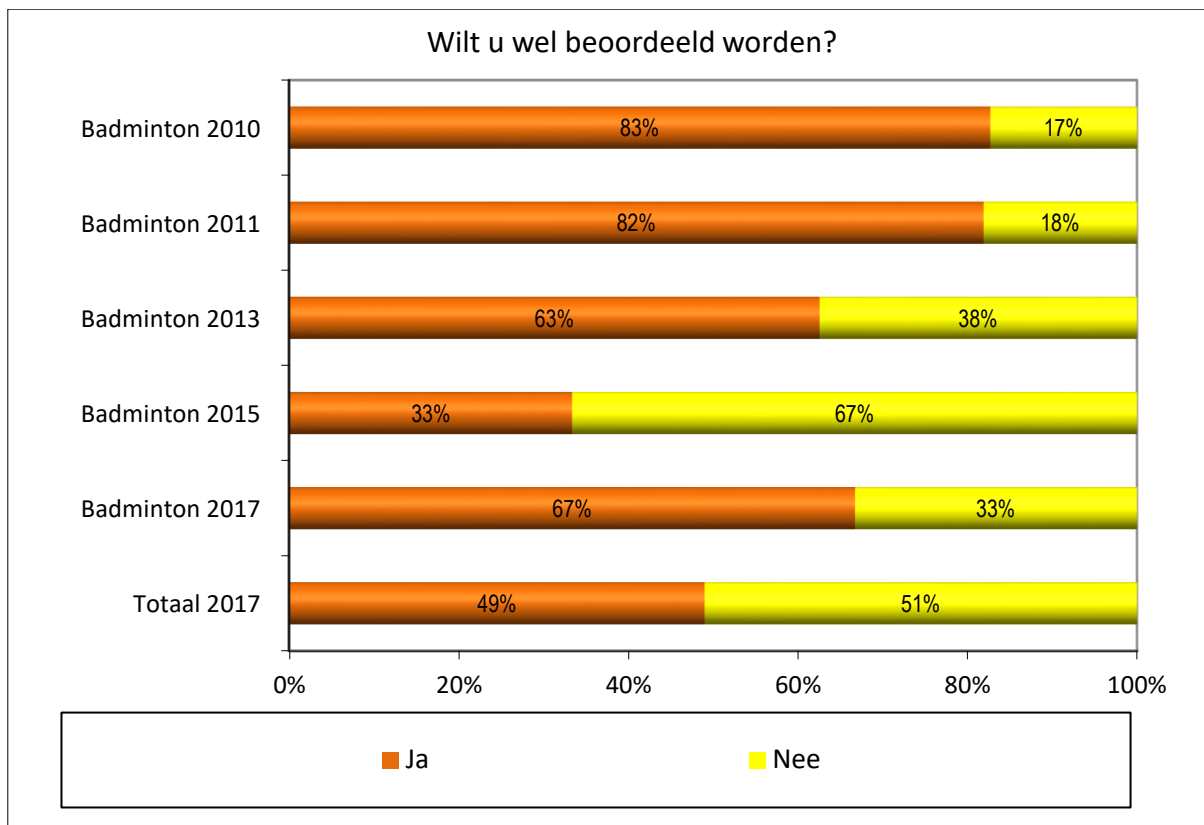
6. Beoordeling

In dit hoofdstuk wordt de beoordeling van de scheidsrechter/jury onder de loep genomen. Wordt men überhaupt beoordeeld en wat is het oordeel over de kwaliteit? Deze, en aanverwante vragen worden hierna aan de orde gesteld.

6.1. Wordt u wel eens beoordeeld?

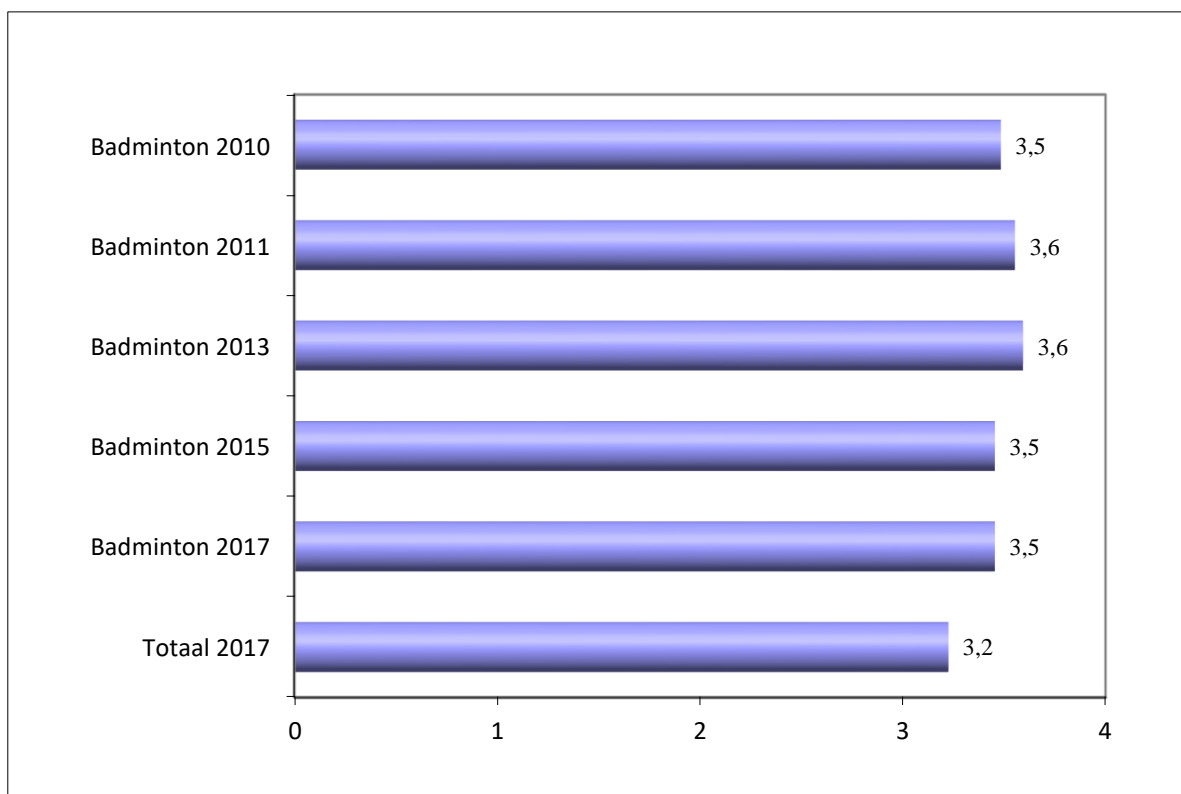


Alleen de respondenten die niet worden beoordeeld is gevraagd of zij dat wel zouden willen.



6.2. Wat vindt u over het algemeen van de kwaliteit van de beoordelingen?

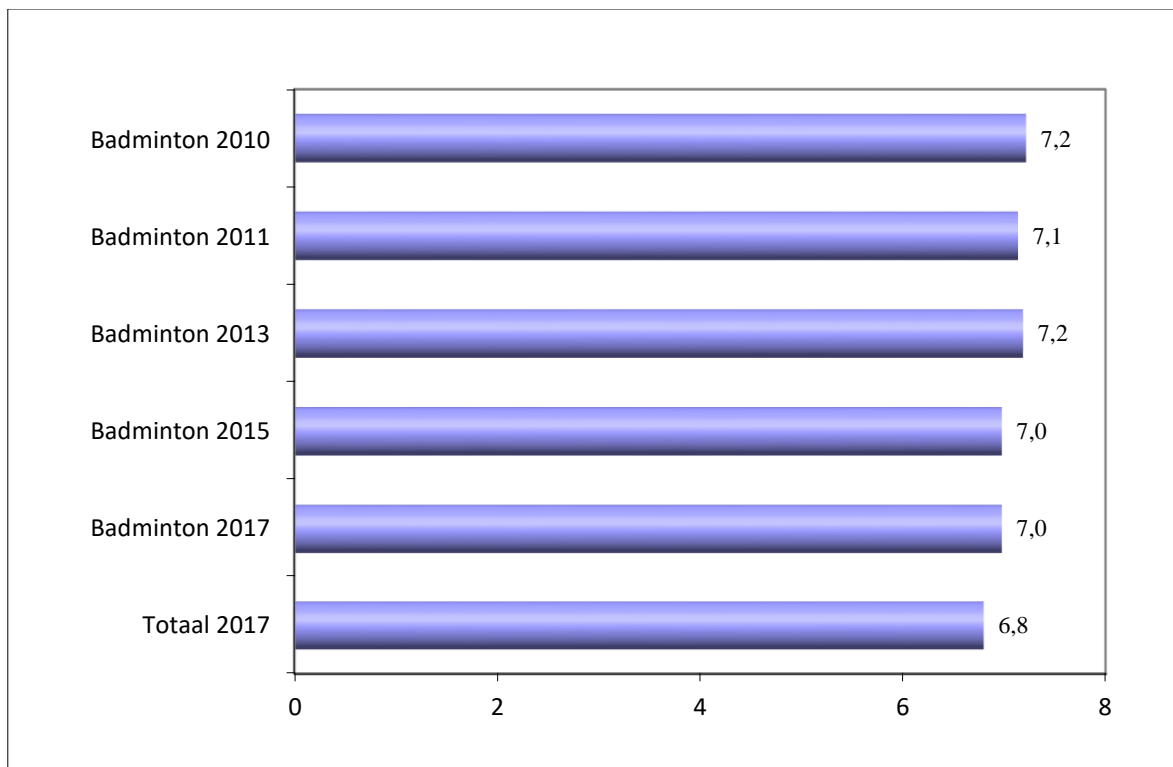
Niet alleen de kwantiteit, maar ook de kwaliteit van de beoordelingen is natuurlijk van belang. Hierover hebben de scheidsrechters/juryleden hun mening gegeven.



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed.
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

6.3. Rapportcijfer voor de huidige wijze van beoordeling

Aan het einde van deze module zijn uitsluitend de scheidsrechters/juryleden die daadwerkelijk worden beoordeeld uitgenodigd een rapportcijfer te geven voor de huidige wijze van beoordeling.



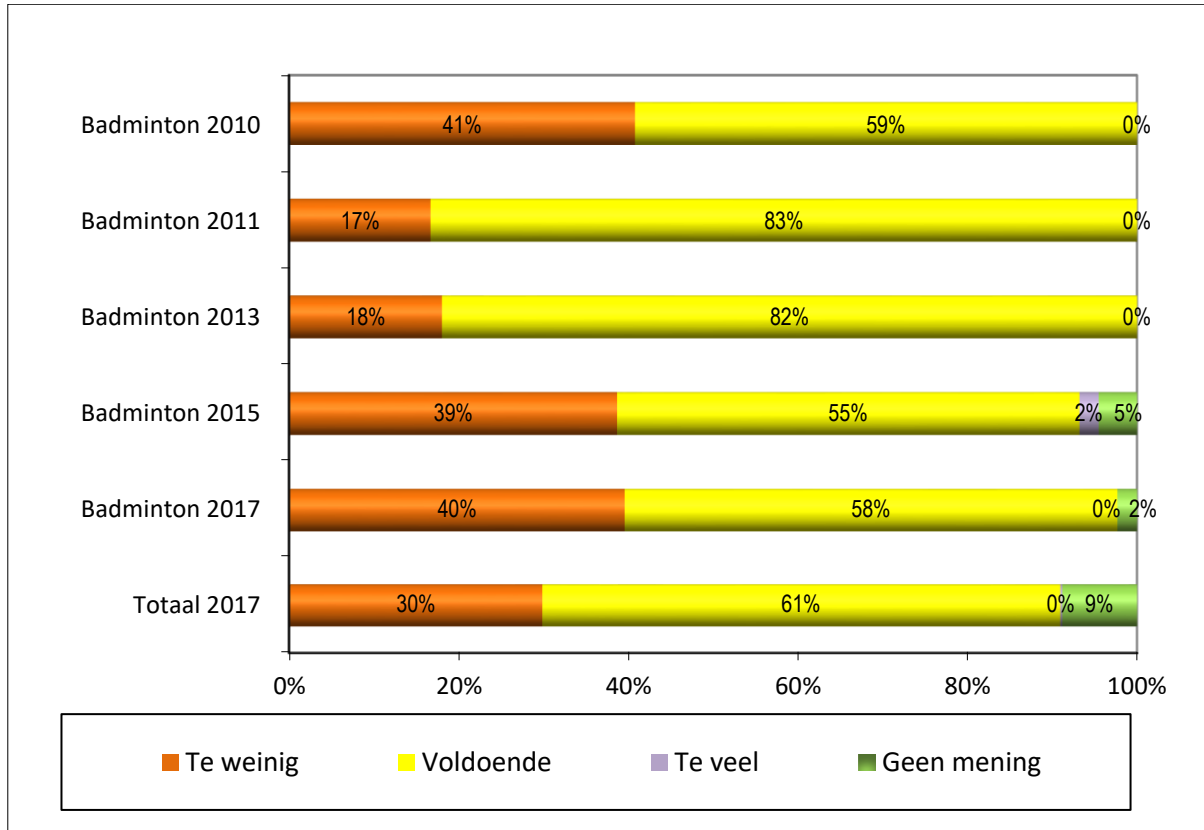
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

7. Informatievoorziening

De informatievoorziening is een onderwerp dat expliciete aandacht behoeft. Het is natuurlijk evident dat de scheidsrechter/jury goed op de hoogte moet worden gehouden en dat deze, desgewenst, ergens terecht kan met vragen over scheidsrechters- /juryzaken.

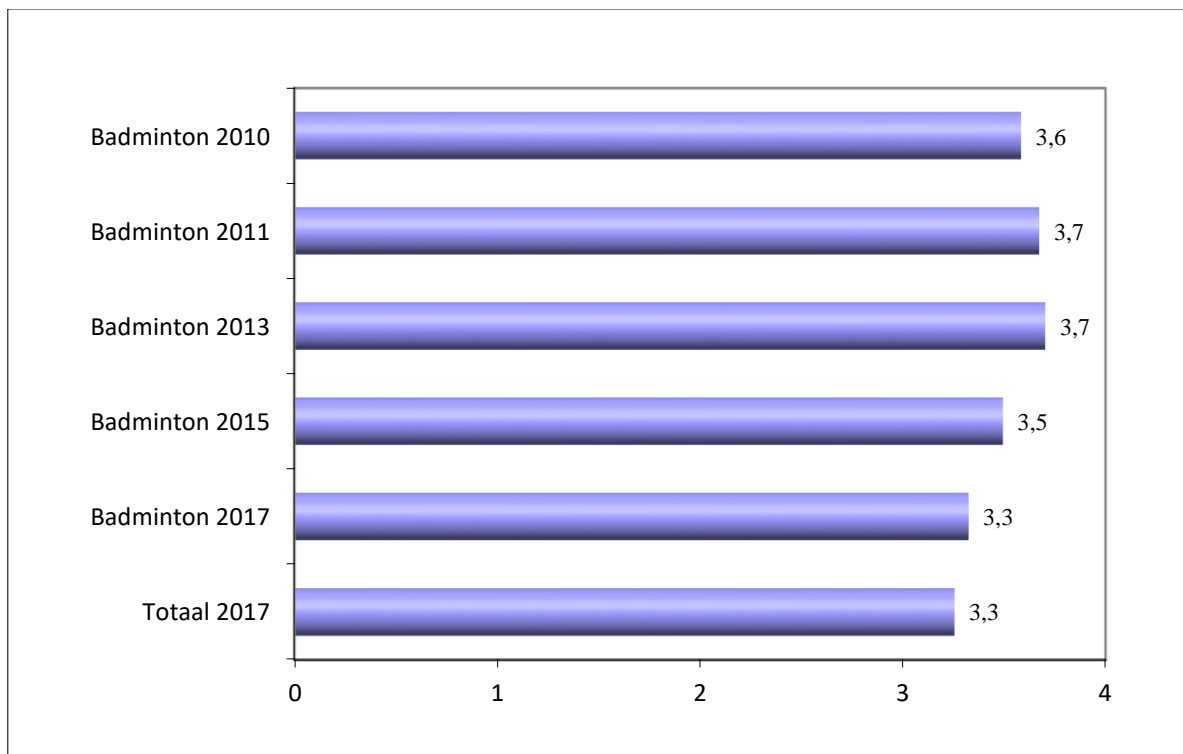
7.1. Vindt u dat u voldoende wordt geïnformeerd?

Vinden de scheidsrechters/juryleden dat ze op dit moment voldoende worden geïnformeerd over scheidsrechters-/juryzaken (frequentie waarmee)?



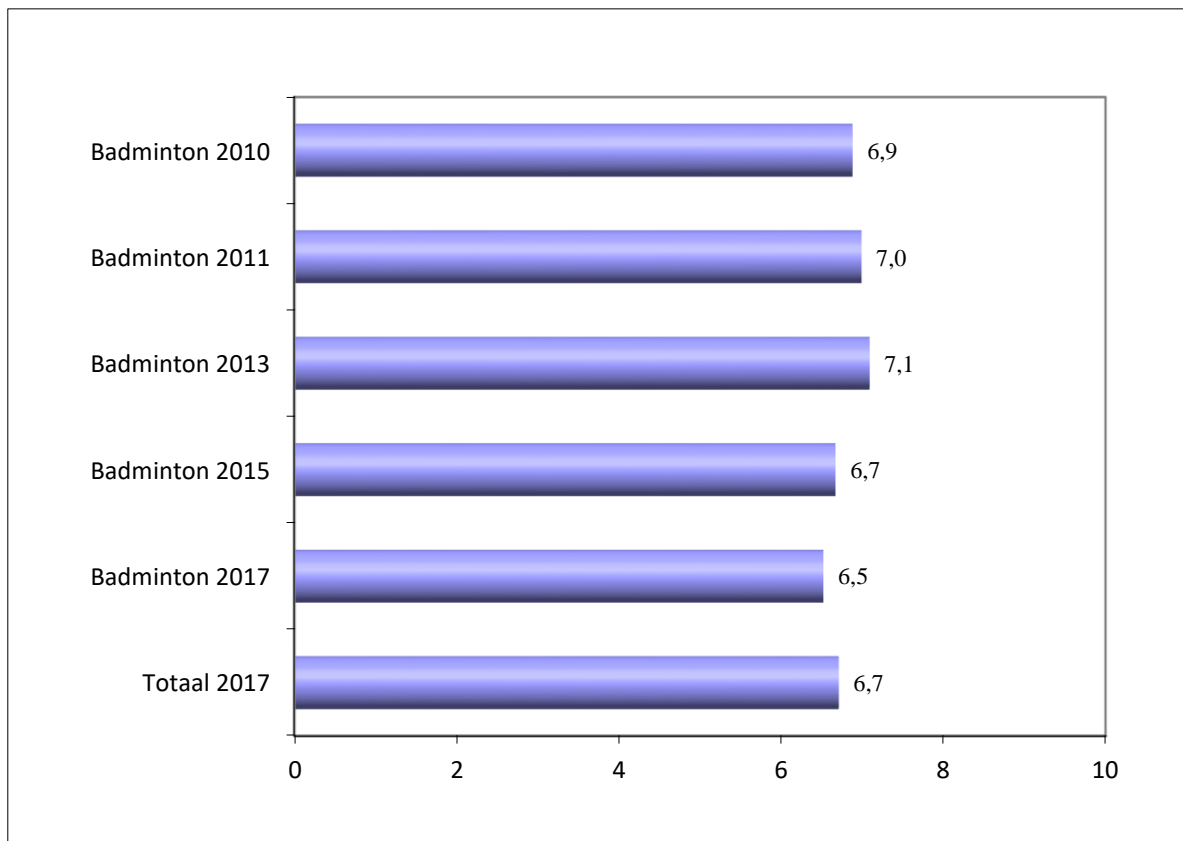
7.2. Hoe is de bereikbaarheid indien u vragen heeft?

De respondenten hebben zich uitgesproken over de bereikbaarheid indien men vragen heeft over scheidsrechters-/juryzaken.



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Slecht. Waarde 2: Matig. Waarde 3: Redelijk. Waarde 4: Goed. Hierbij is de optie "Weet niet / N.v.t." niet meegenomen in de berekening.

7.3. Rapportcijfer huidige informatievoorziening



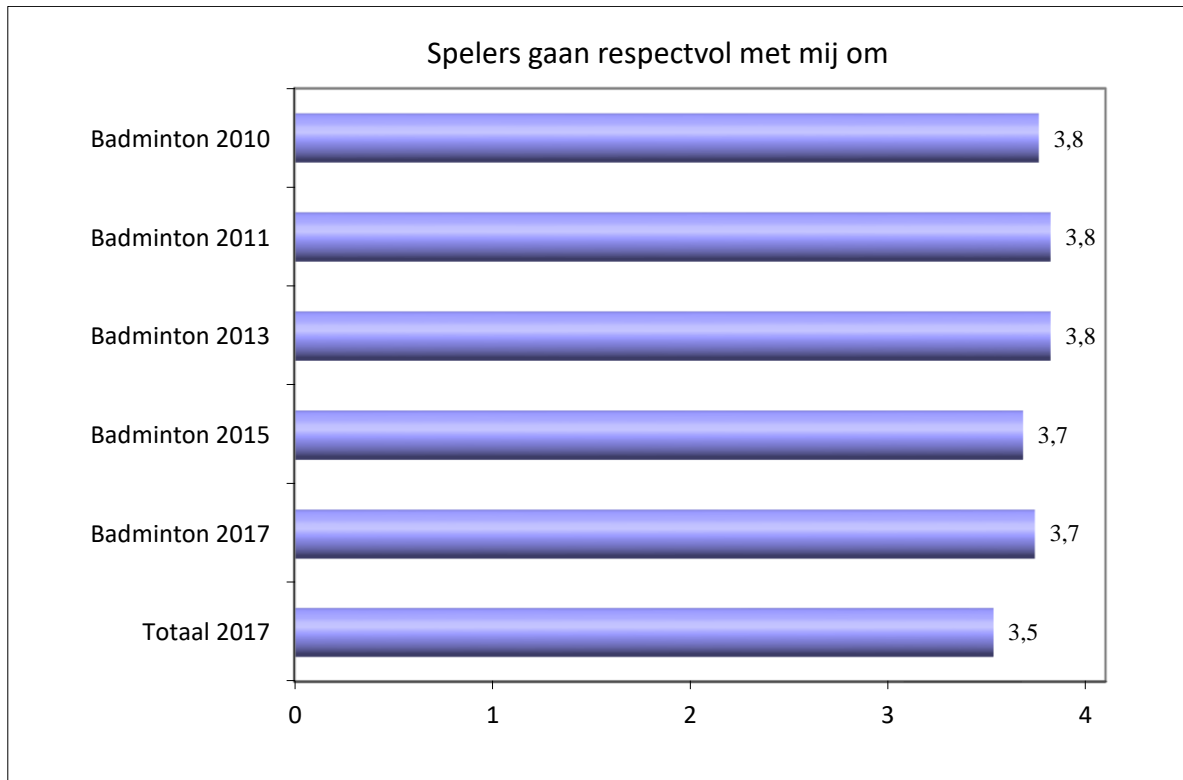
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

8. Klimaat & imago

In dit hoofdstuk wordt dieper ingegaan op het thema 'klimaat & imago'. Hoe wordt de sfeer ervaren waarin de respondenten leiding geven aan de wedstrijden? Is er sprake van excessen? Voelt men zich welkom op de verenigingen? De antwoorden op deze, en andere vragen, zijn terug te vinden in dit laatste hoofdstuk.

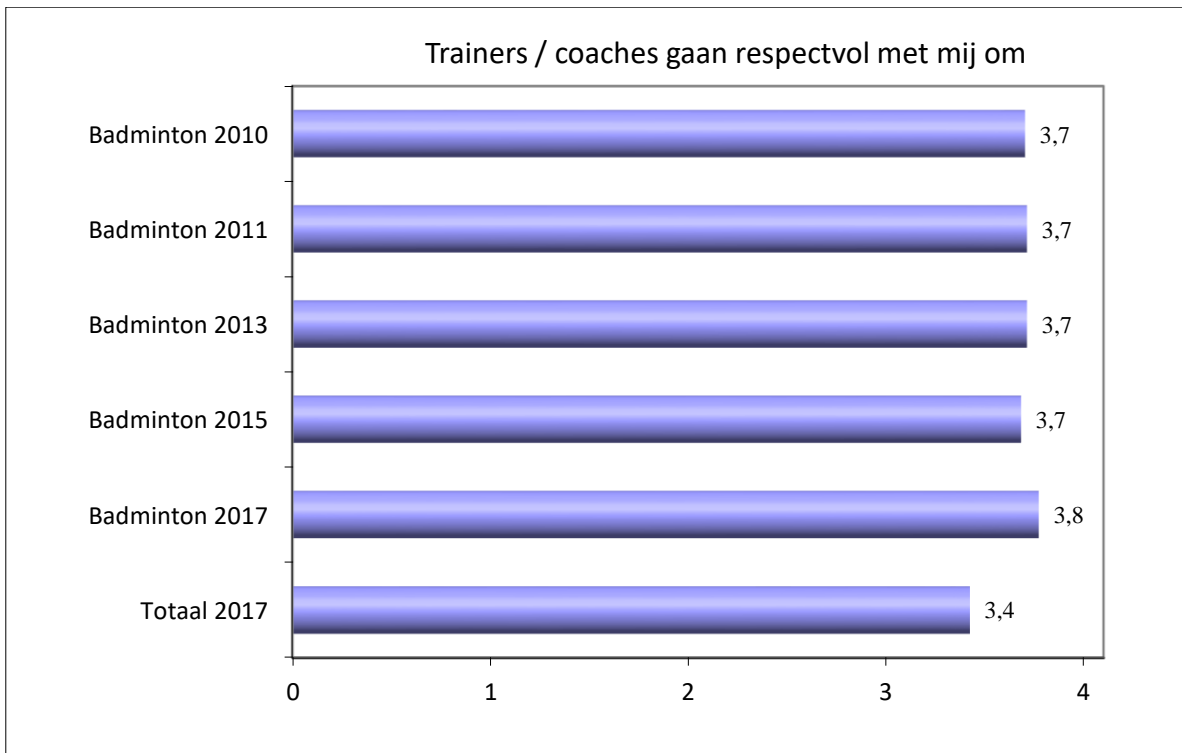
8.1. Stellingen respectvolle omgang met de scheidsrechter/jury

Aan de hand van een zestal stellingen wordt ingezoomd op het respect waarmee de scheidsrechter/jury tegemoet worden getreden. Het gaat om de eigen beleving. Er is een vierpuntsschaal gebruikt, waarbij '1' = oneens en '4' = eens. Dus 'hoge' gemiddelde scores representeren 'grote' ondersteuning van de betreffende stelling.



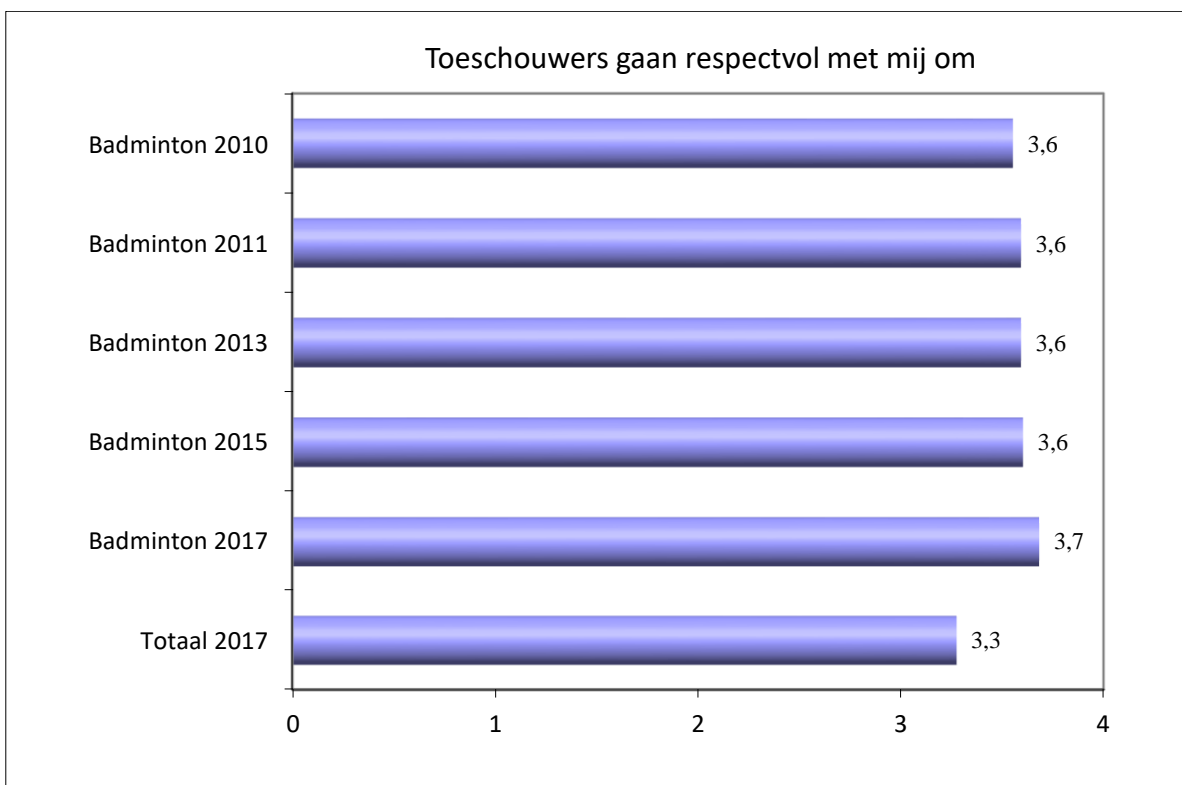
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



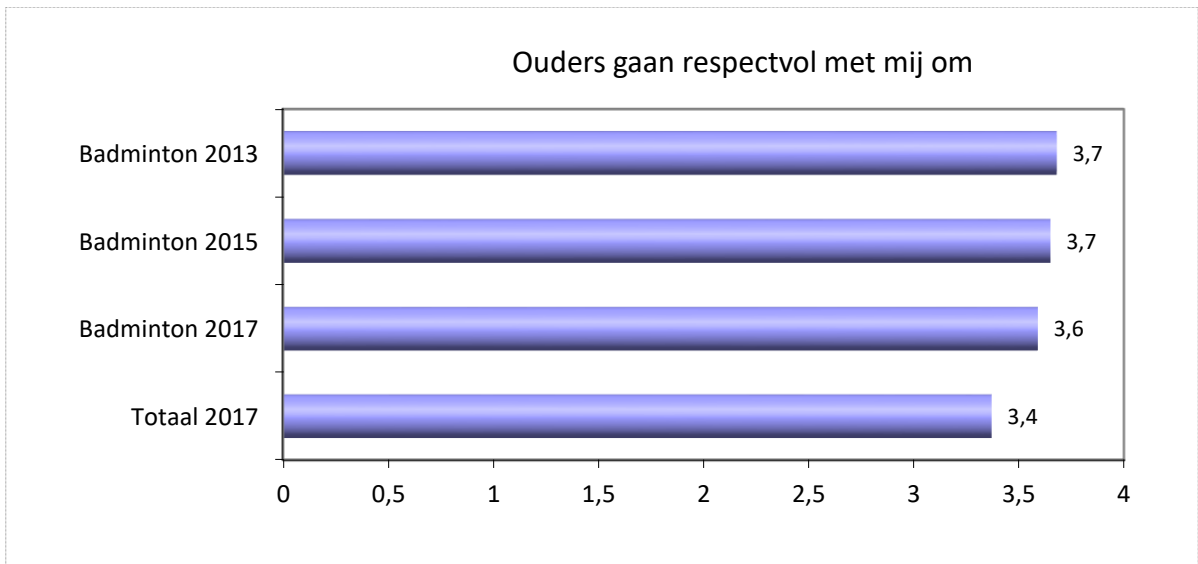
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



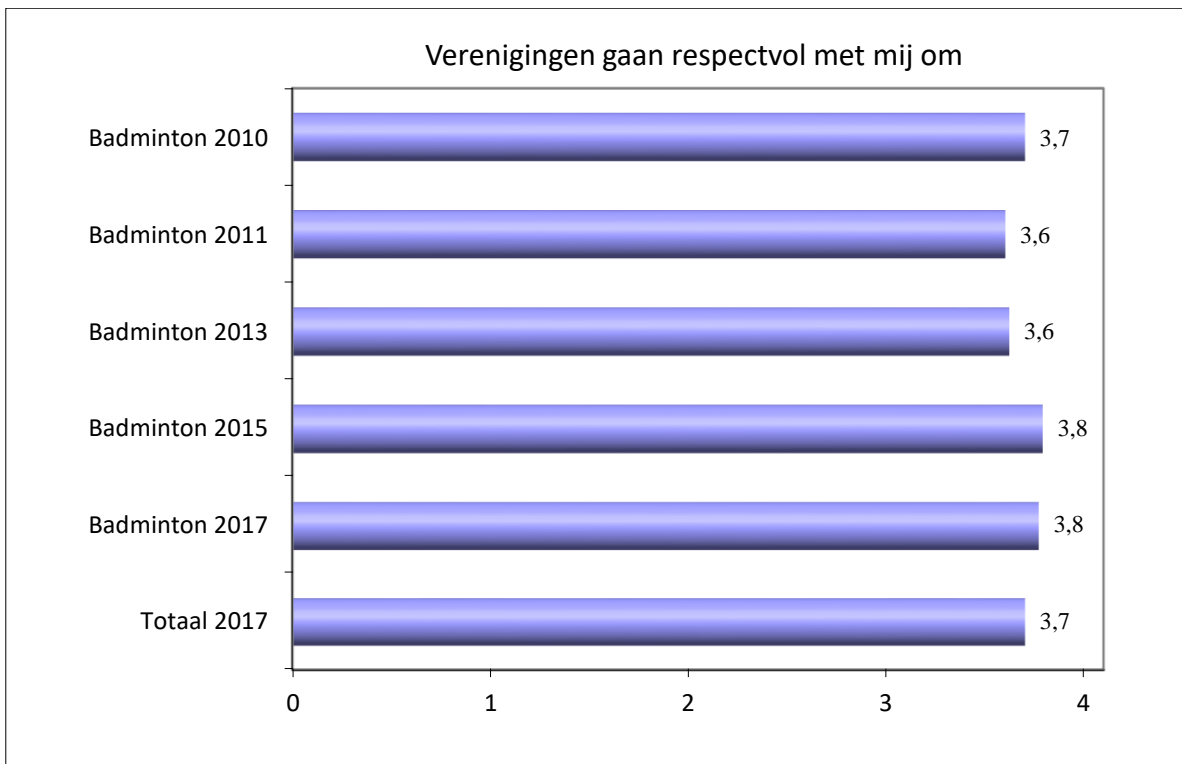
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



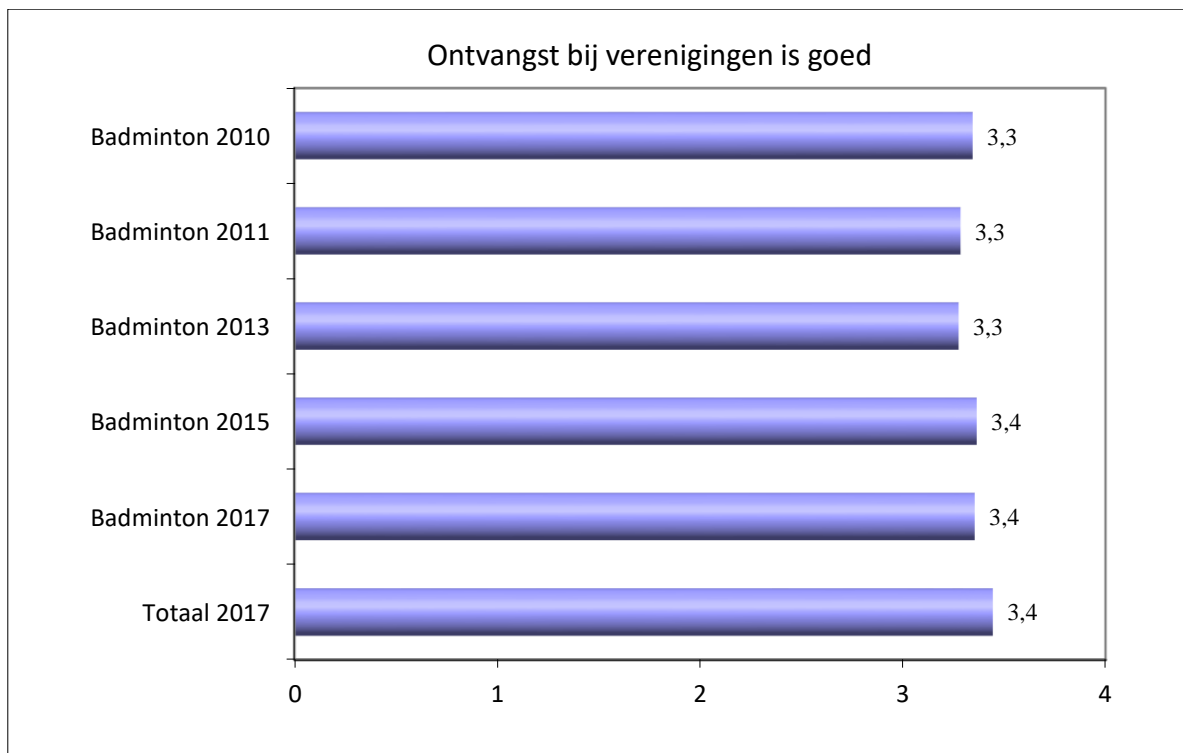
Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

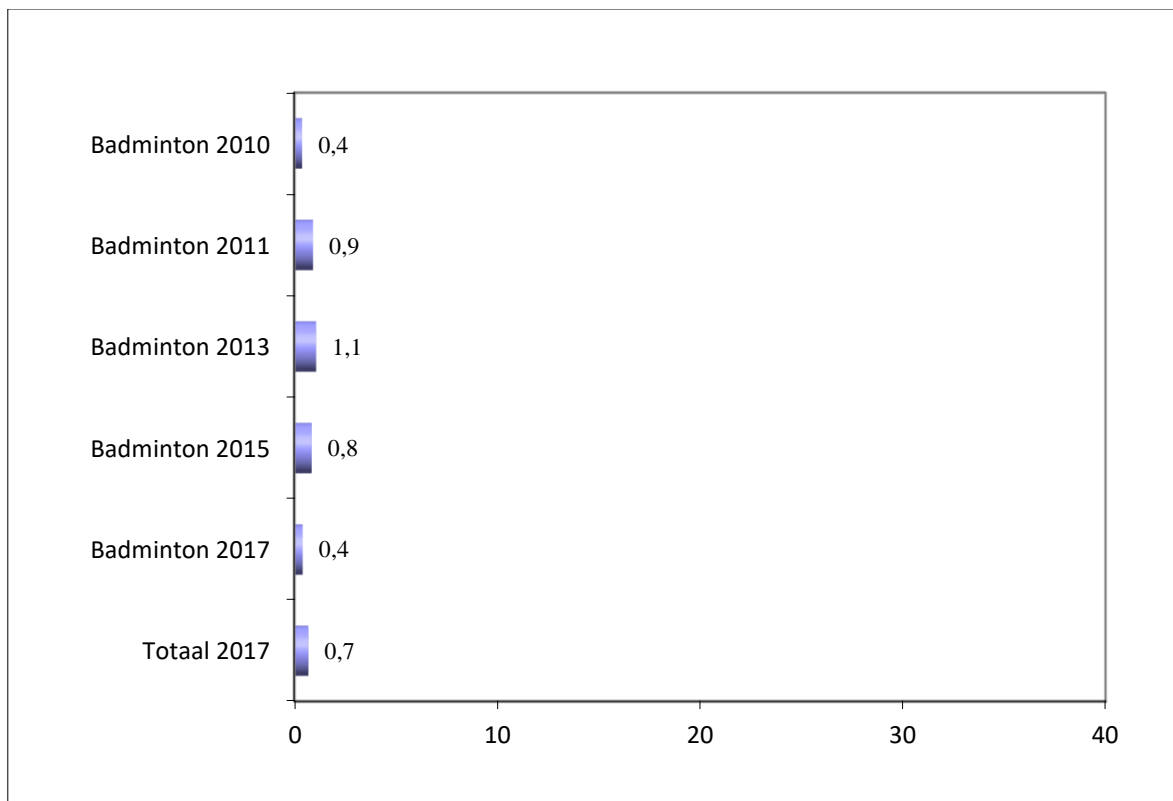


Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

8.2. Bij hoeveel wedstrijden heeft u zich het afgelopen seizoen niet welkom gevoeld?

In onderstaande figuur zijn gemiddelden gepresenteerd: het gemiddeld aantal wedstrijden in het afgelopen seizoen waarbij men zich niet welkom heeft gevoeld (bij de ontvangende vereniging).

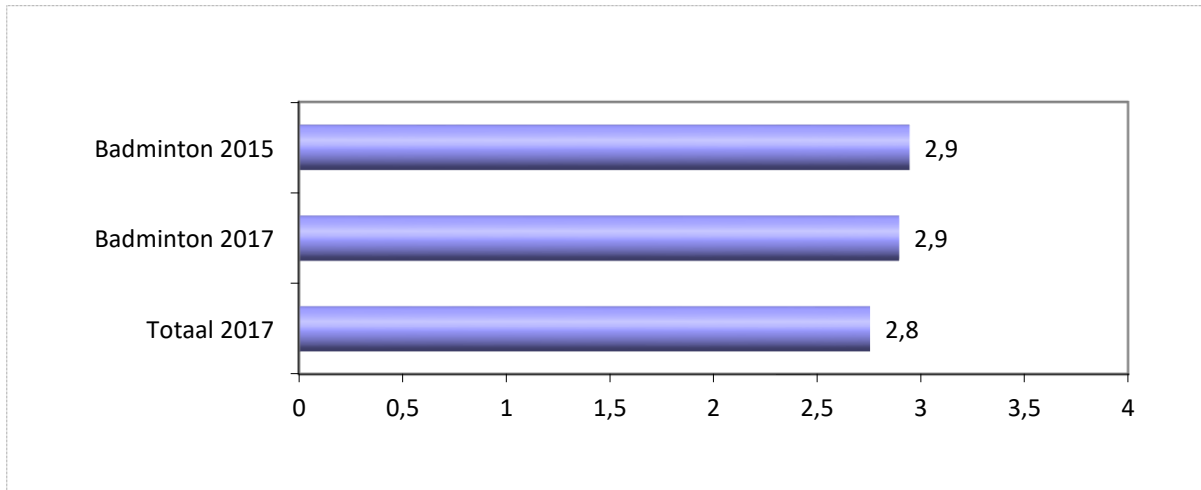


Hierbij is de categorie "Nooit welkom" een waarde van 35 en de categorie 'altijd welkom' een waarde 0 toegekend. In 2009 is deze categorie niet meegenomen in de figuur.

8.3. Stellingen klimaat

De vragenlijst is vervolgd met tien stellingen die betrekking hebben op het onderwerp 'Klimaat'. Ook nu is een vierpuntsschaal gebruikt, waarbij '1' = oneens en '4' = eens. Dus 'hoge' gemiddelde scores representeren 'grote' ondersteuning van de betreffende stelling.

8.3.1. *Ik ervaar dat de sfeer tijdens sportwedstrijden steeds beter wordt*

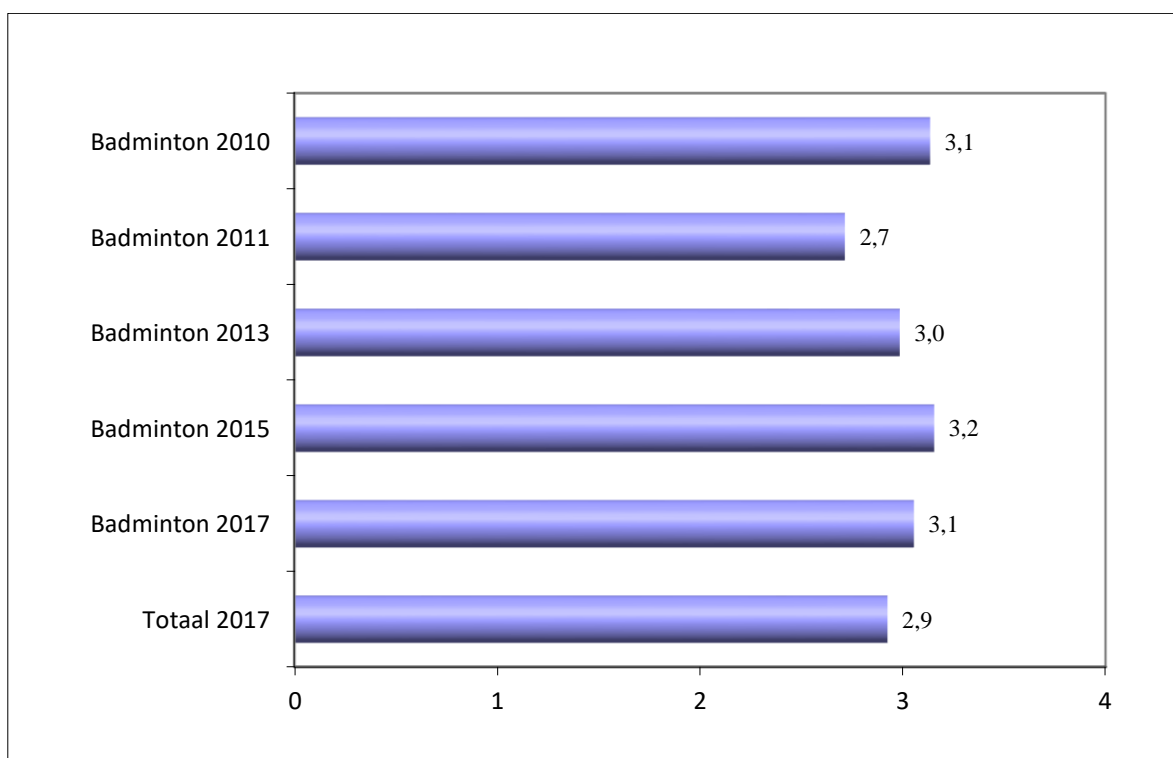


Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

Deze stelling is in deze meting voor het eerst voorgelegd aan de respondenten; in de vorige edities was de stelling: "Ik ervaar dat de sfeer tijdens sportwedstrijden steeds slechter wordt." Dus het woord 'slechter' is nu vervangen door het woord 'beter'. Dit is gedaan om ook positief geformuleerde stellingen in het meetinstrument op te nemen. Er zijn voldoende andere (onveranderde) items om trends te kunnen meten.

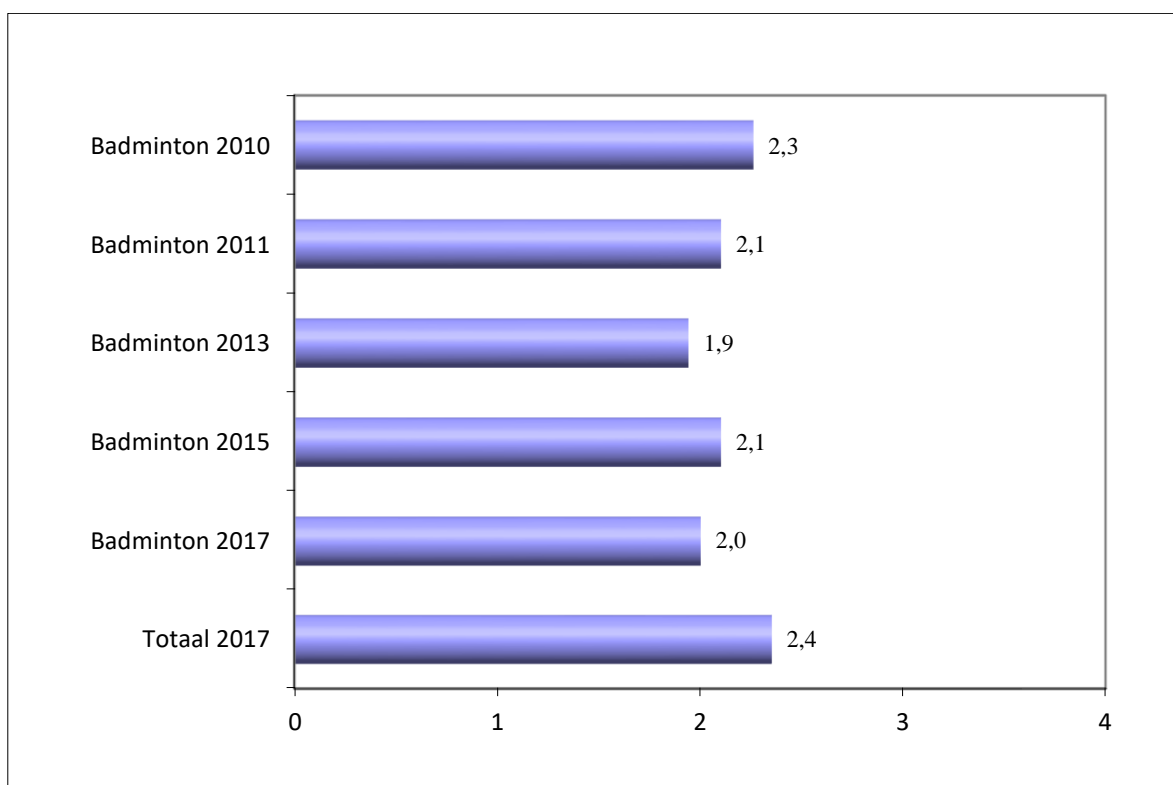
8.3.2. Dat de scheidsrechter/jury bekritiseerd wordt, vind ik een onderdeel van de sport



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

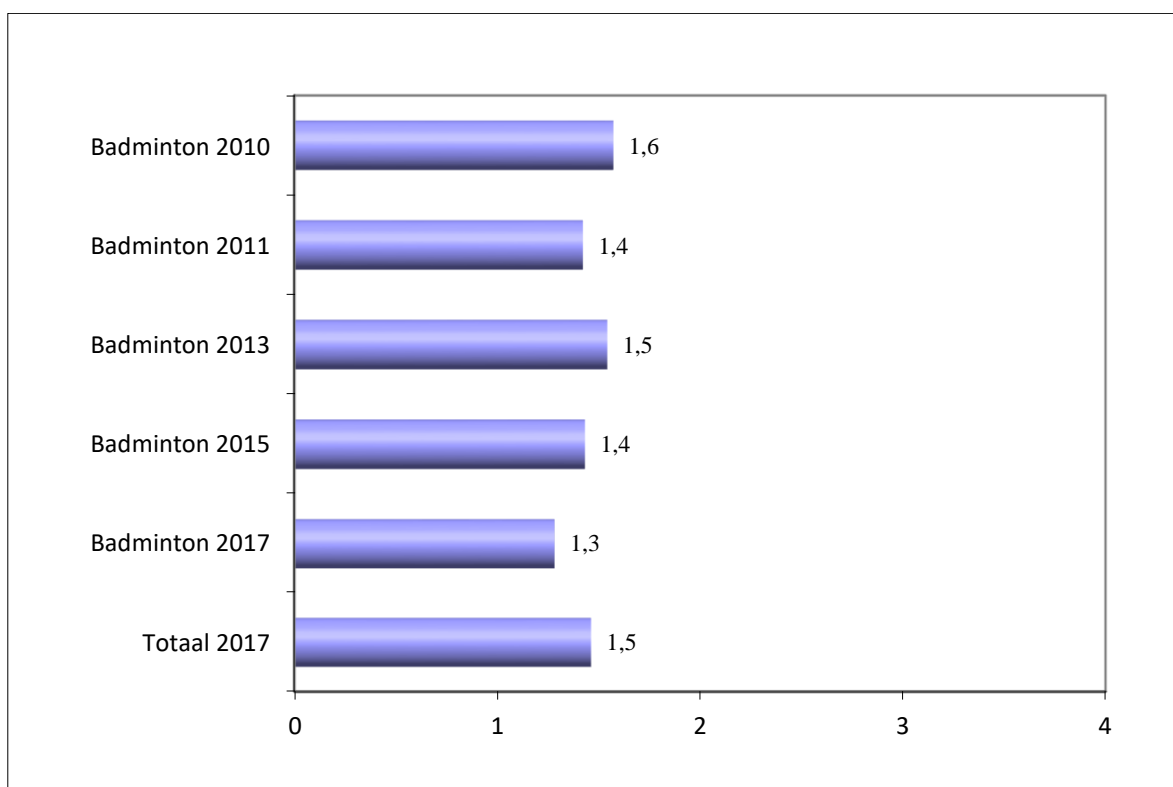
8.3.3. Ik vind dat de scheidsrechter/jury steeds minder met respect behandeld wordt



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

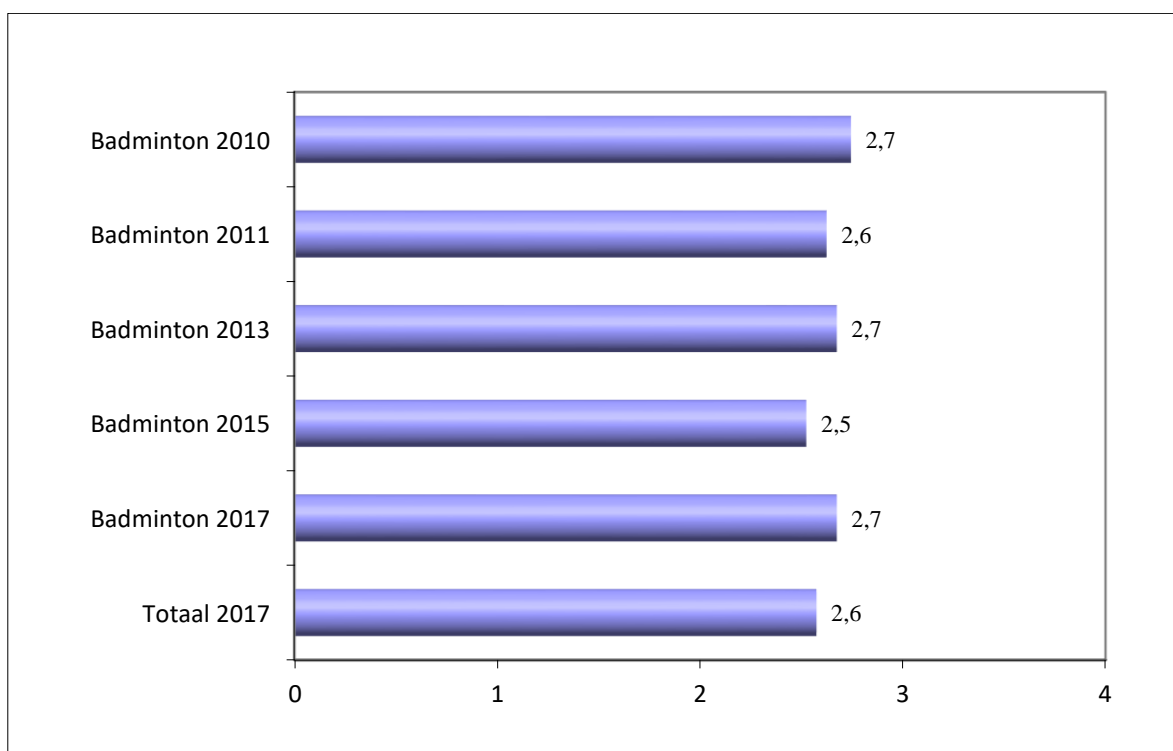
8.3.4. Als scheidsrechter/jury moet je accepteren dat je soms uitgescholden wordt



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

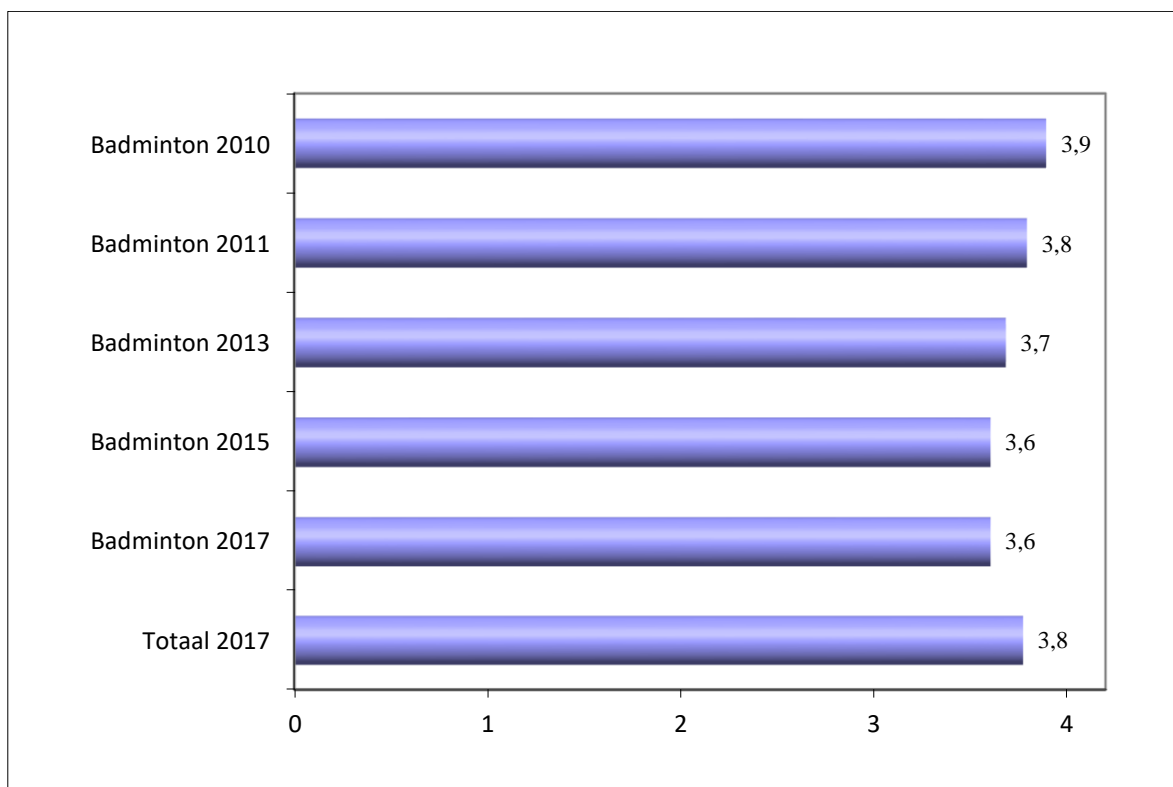
8.3.5. De scheidsrechter/jury staat onder grote druk



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

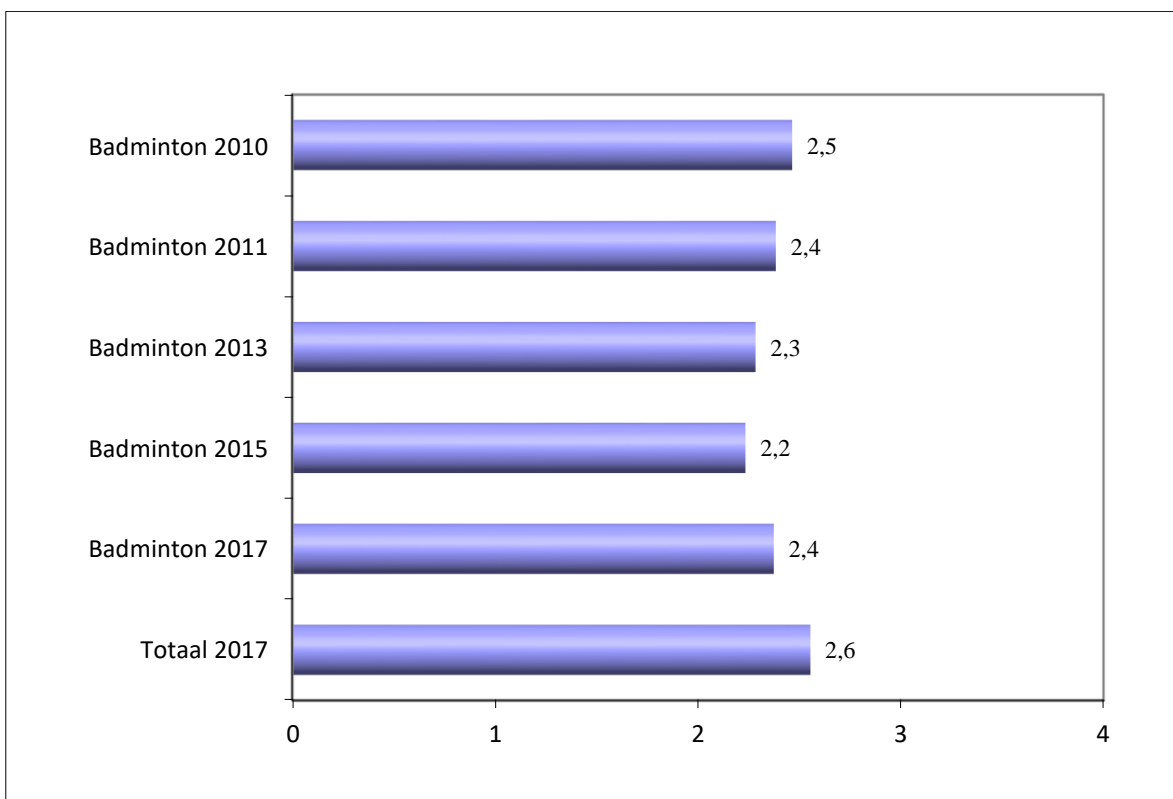
8.3.6. De scheidsrechter/jury is noodzakelijk om een wedstrijd in goede banen te leiden



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

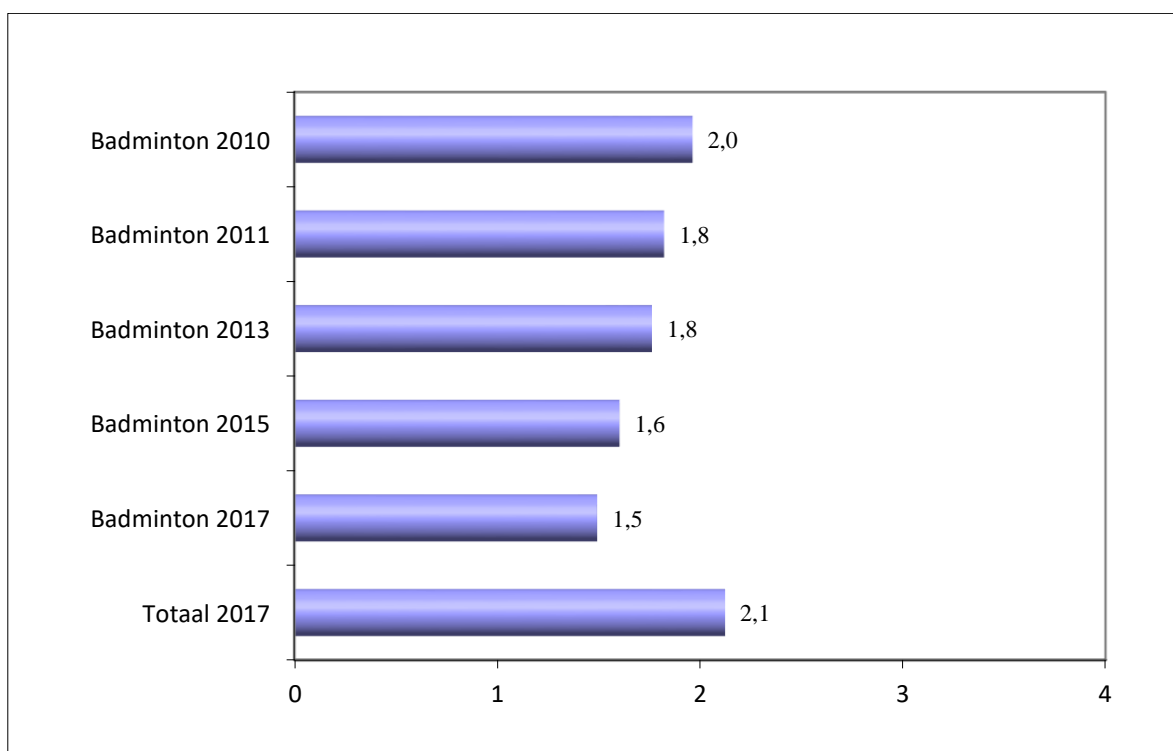
8.3.7. Sporters hebben vaak geen begrip voor de beslissingen van scheidsrechters/jury



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

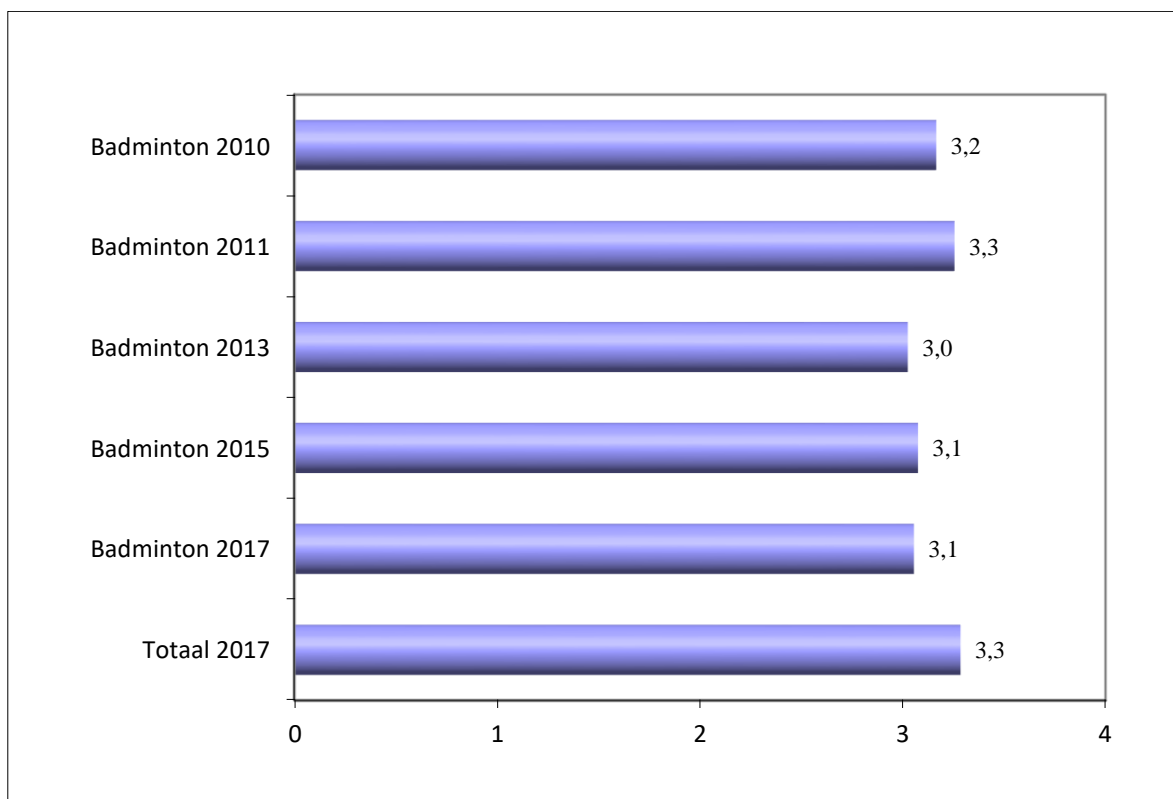
8.3.8. De scheidsrechter/jury wordt steeds vaker uitgescholden door het publiek bij een wedstrijd



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

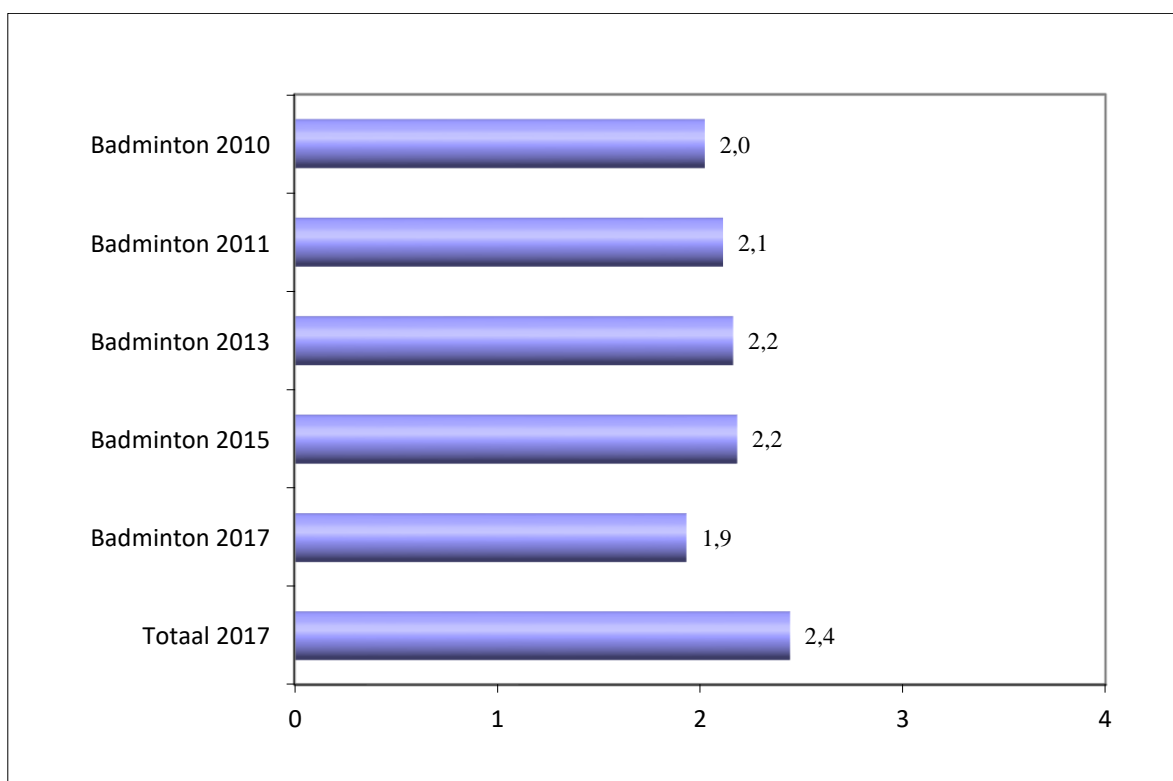
8.3.9. Ik vind dat scheidsrechters/jury meer waardering verdienen dan ze nu krijgen



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

8.3.10. Als scheidsrechter/jury sta je alleen

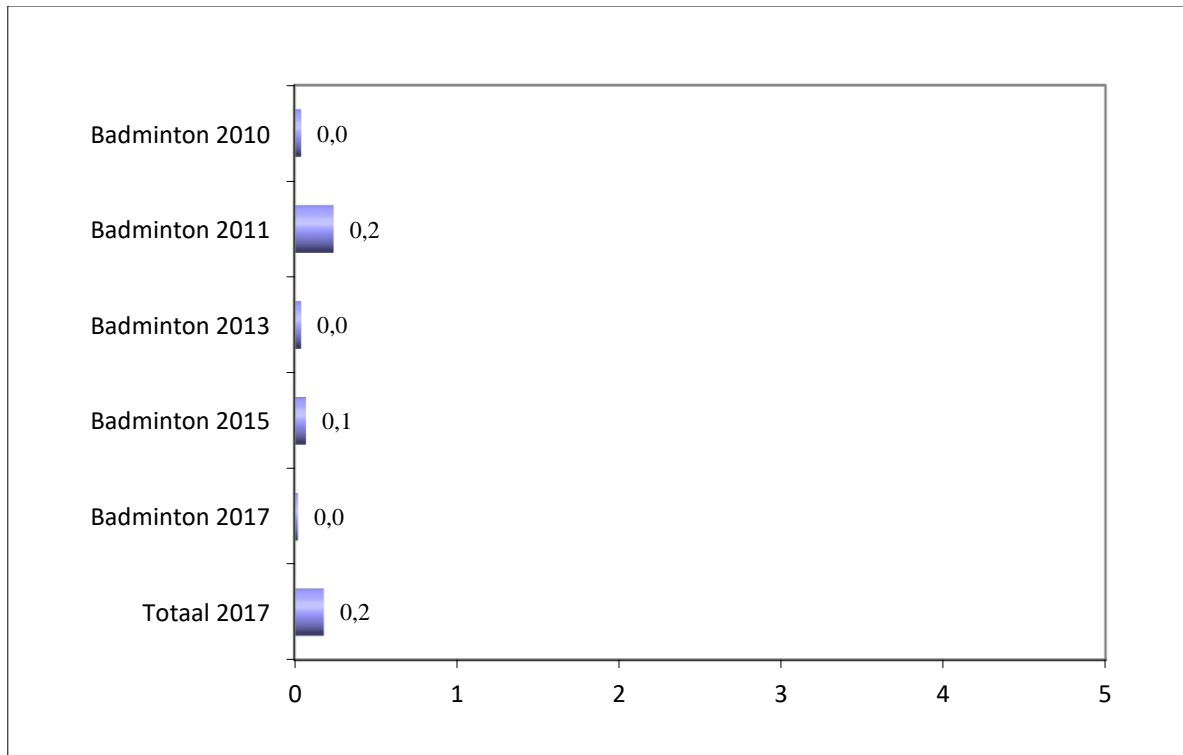


Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Oneens. Waarde 2: Enigszins oneens. Waarde 3: Enigszins eens. Waarde 4: Eens.

Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

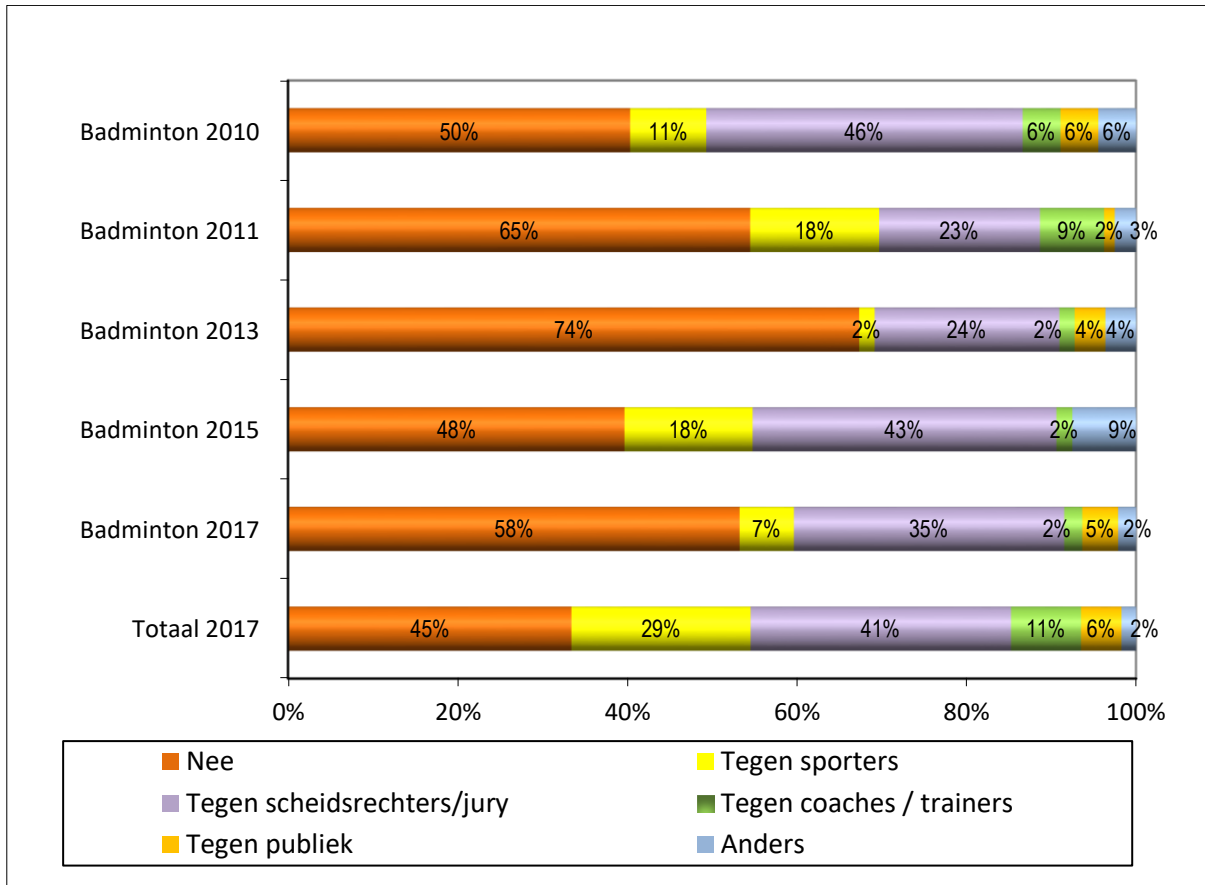
8.4. Heeft u zich op en rond het veld onveilig / bedreigd gevoeld?

De gepresenteerde cijfers hebben betrekking op 'het gemiddeld aantal keer onveilig / bedreigd gevoeld, gedurende het afgelopen seizoen'.

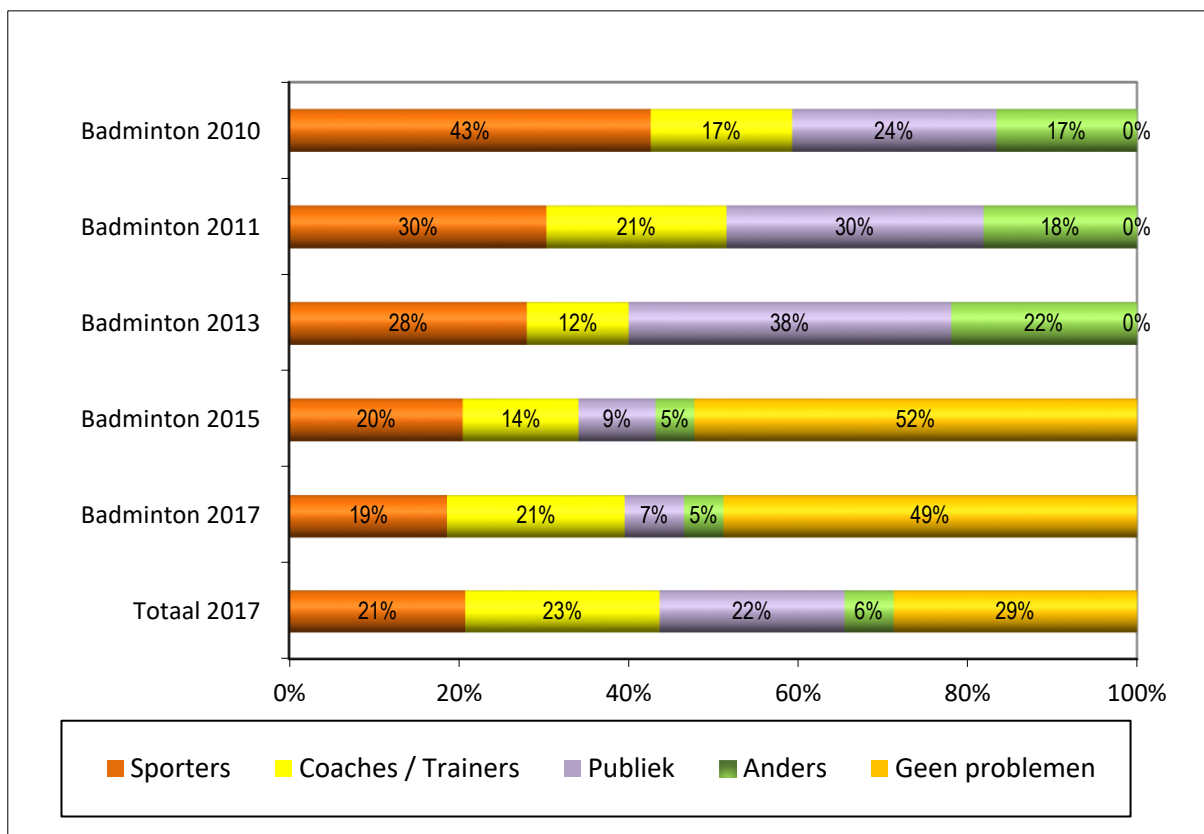


8.5. Heeft u wel eens te maken gehad met agressie?

Het betreft hier fysieke en/of verbale agressie. Indien dit het geval is, tegen wie was die dan gericht?

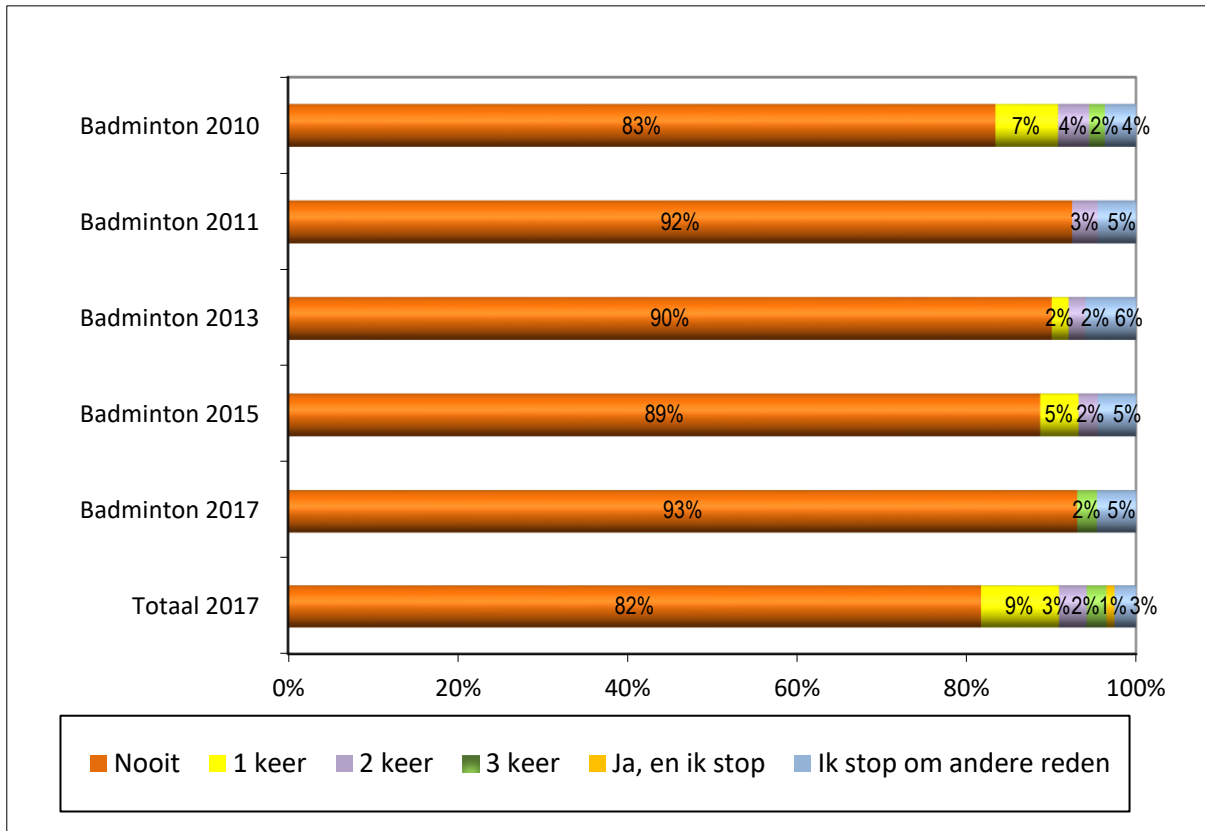


8.6. Welke groep zorgt voor het meeste problemen?



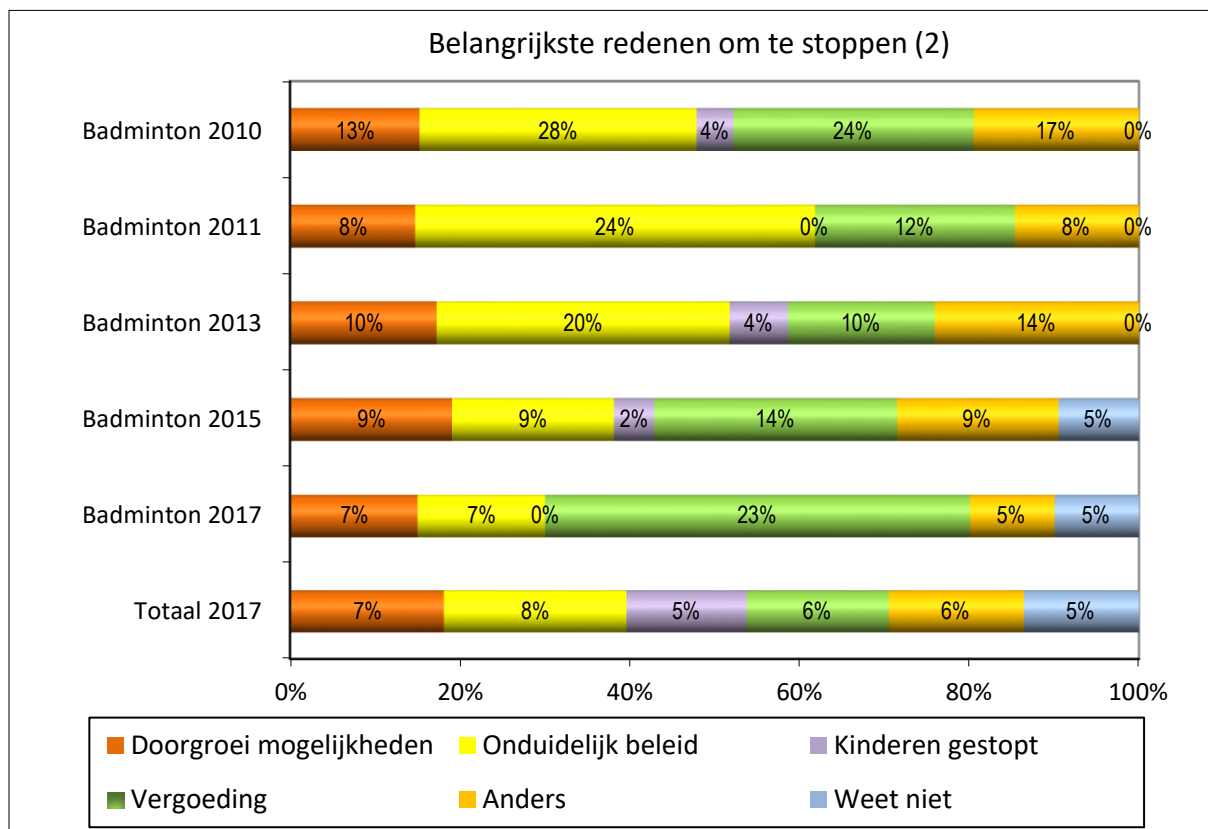
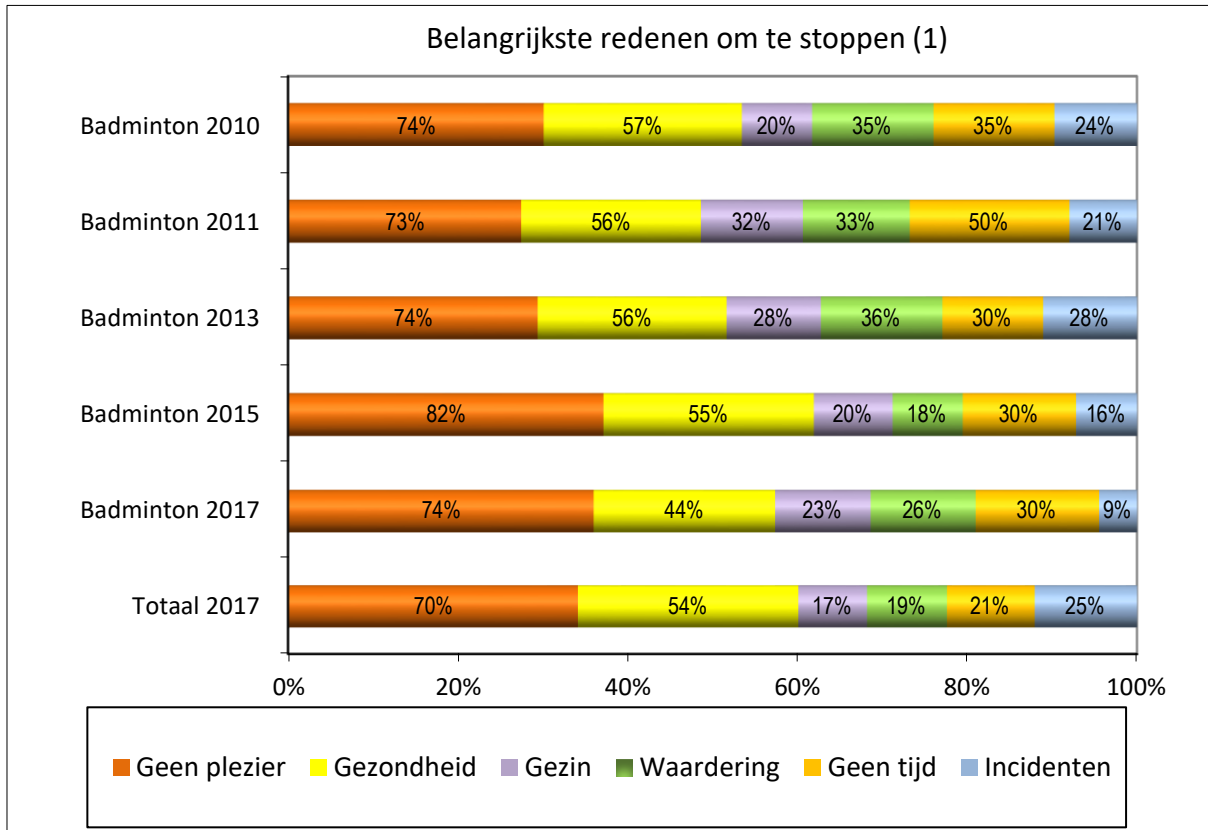
In 2015 is er een antwoordcategorie toegevoegd, namelijk 'Niet van toepassing, ik ervaar geen problemen'. Dit heeft gevolgen voor de vergelijkbaarheid met eerdere metingen.

8.7. Heeft u wel eens overwogen om te stoppen vanwege de agressie?

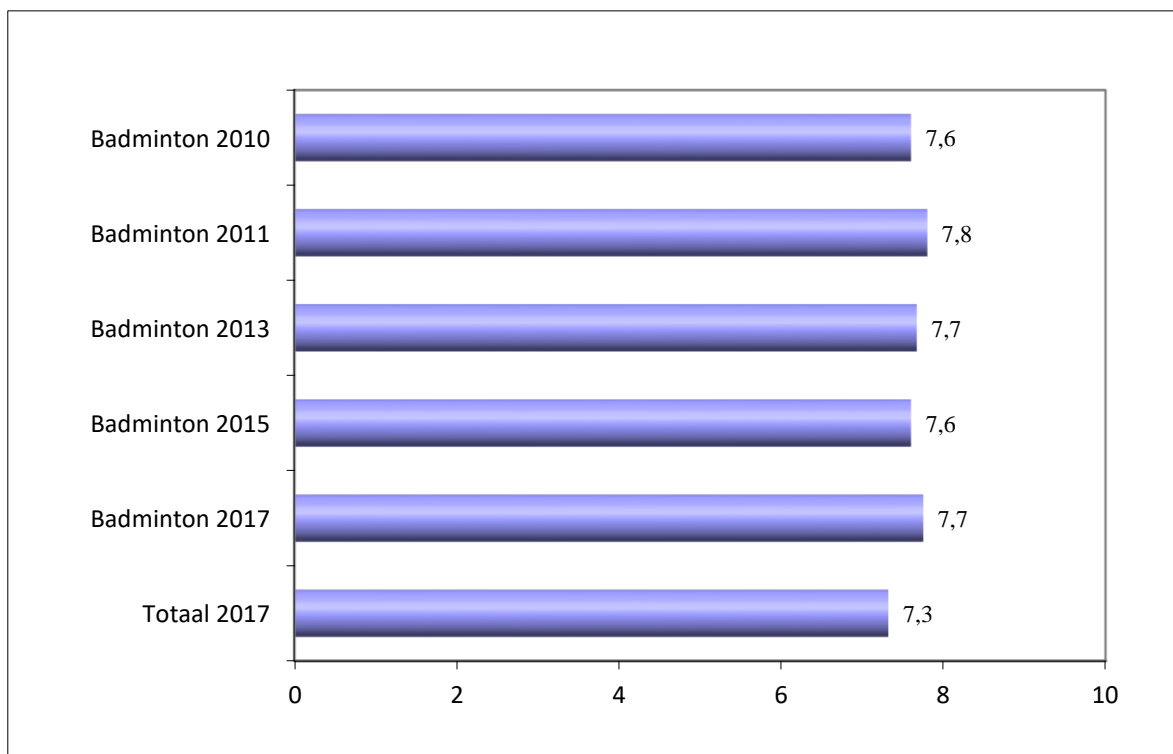


8.8. Wat zijn de belangrijkste redenen om te stoppen?

Aansluitend is de vraag gesteld wat (maximaal drie) belangrijke redenen zouden zijn om te stoppen met het leiden van wedstrijden. In de voorgaande metingen mocht men maximaal vijf redenen aanvinken.

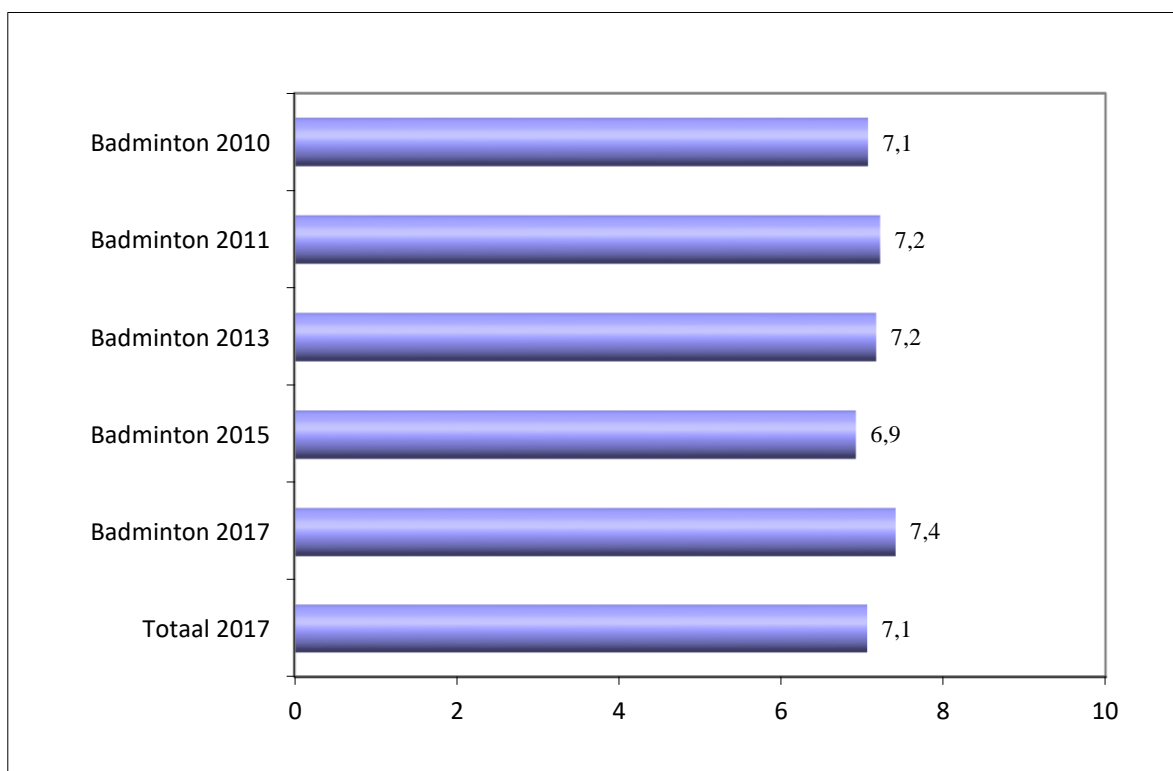


8.9. Rapportcijfer huidige klimaat sportiviteit & respect binnen eigen sport



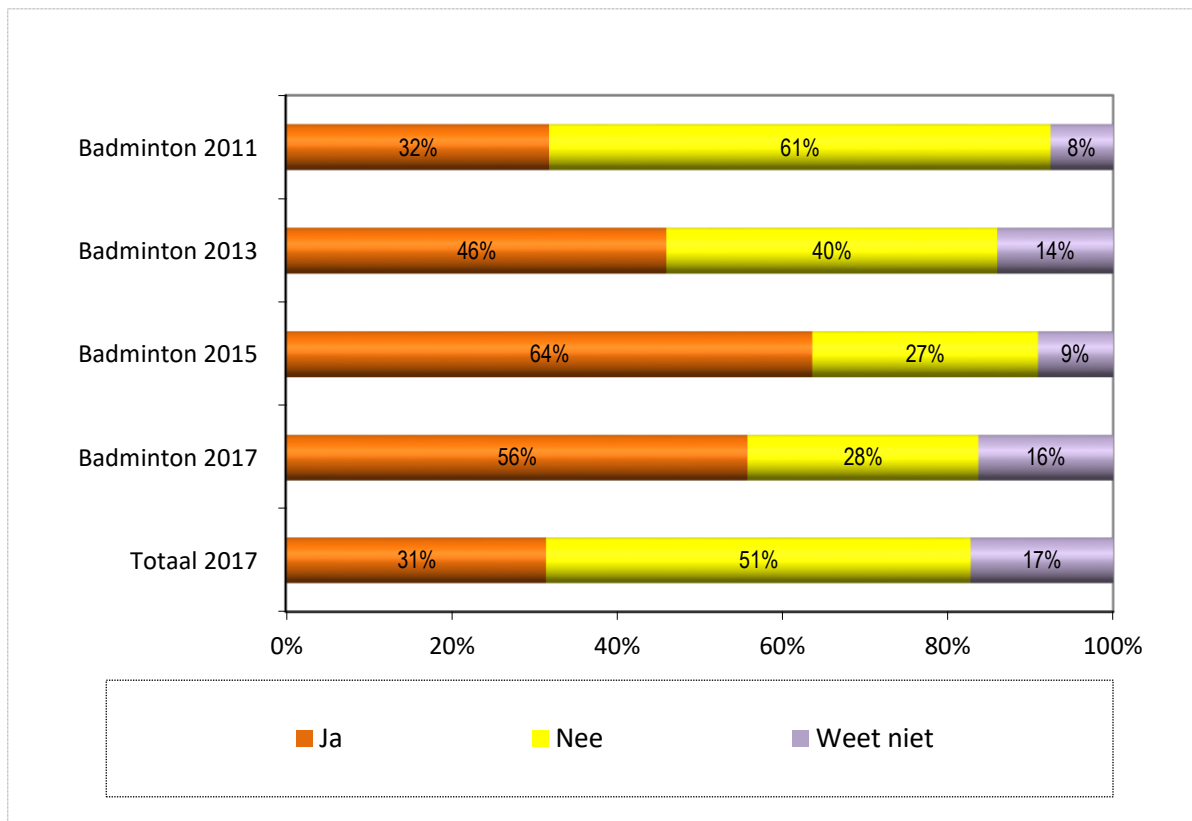
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

8.10. Rapportcijfer imago van de scheidsrechter/jury binnen de eigen sport



Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

8.11. Heeft u al eerder meegedaan aan deze tevredenheidsmeting?



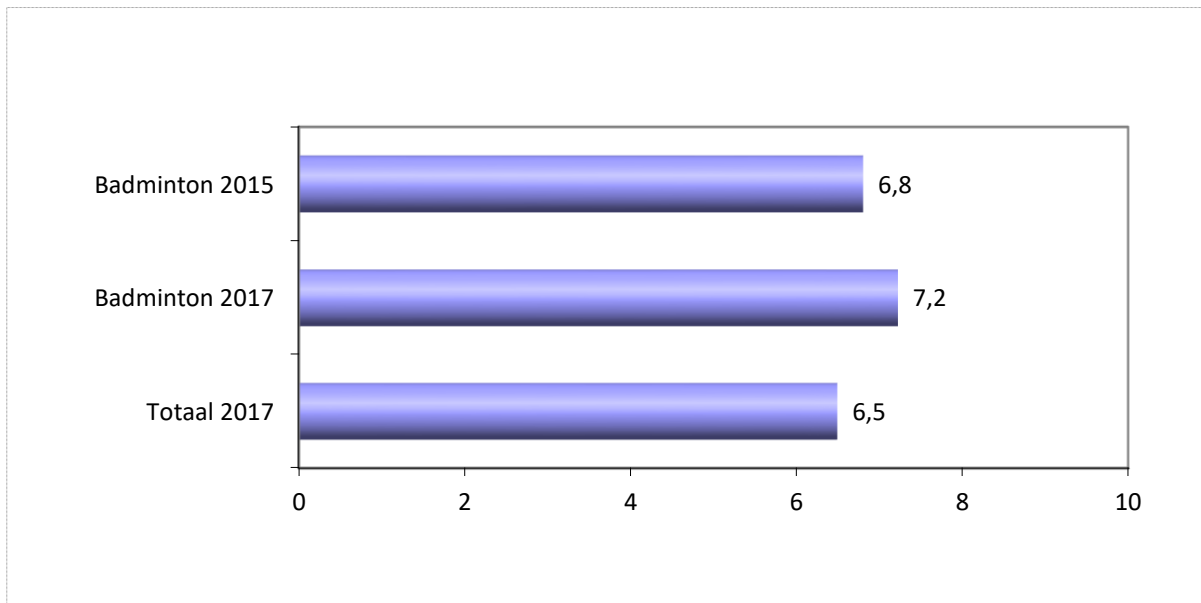
8.12. Naar een veiliger sportklimaat

In deze monitor is een aantal vragen opgenomen in het kader van het programma 'Naar een veiliger sportklimaat' dat is opgezet om gewenst gedrag te stimuleren en ongewenst gedrag in en rondom de sport aan te pakken. Dit programma wordt uitgevoerd door de sportbonden en NOC*NSF en heeft de steun van het ministerie van VWS, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de MOgroep.

De eerste vragen hebben betrekking op de spelregelkennis.

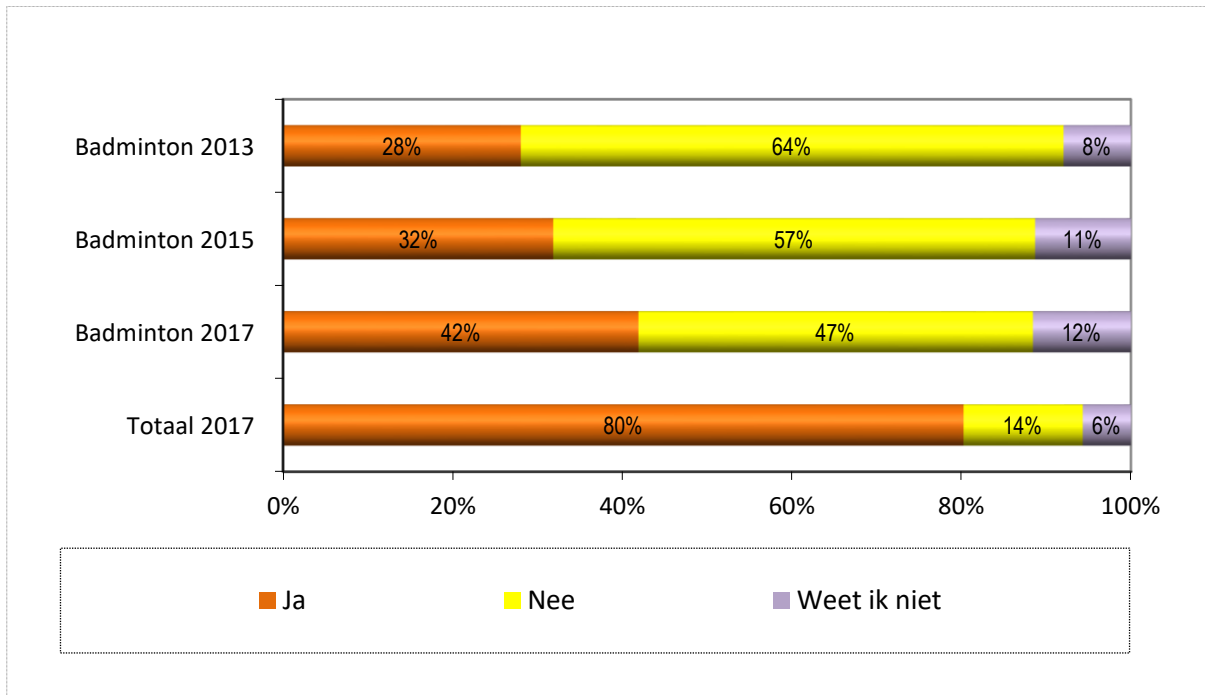
8.12.1. Wat geeft u als rapportcijfer voor de spelregelkennis van de sporters binnen uw sport?

Dit item is in 2015 voor het eerst opgenomen in deze monitor.

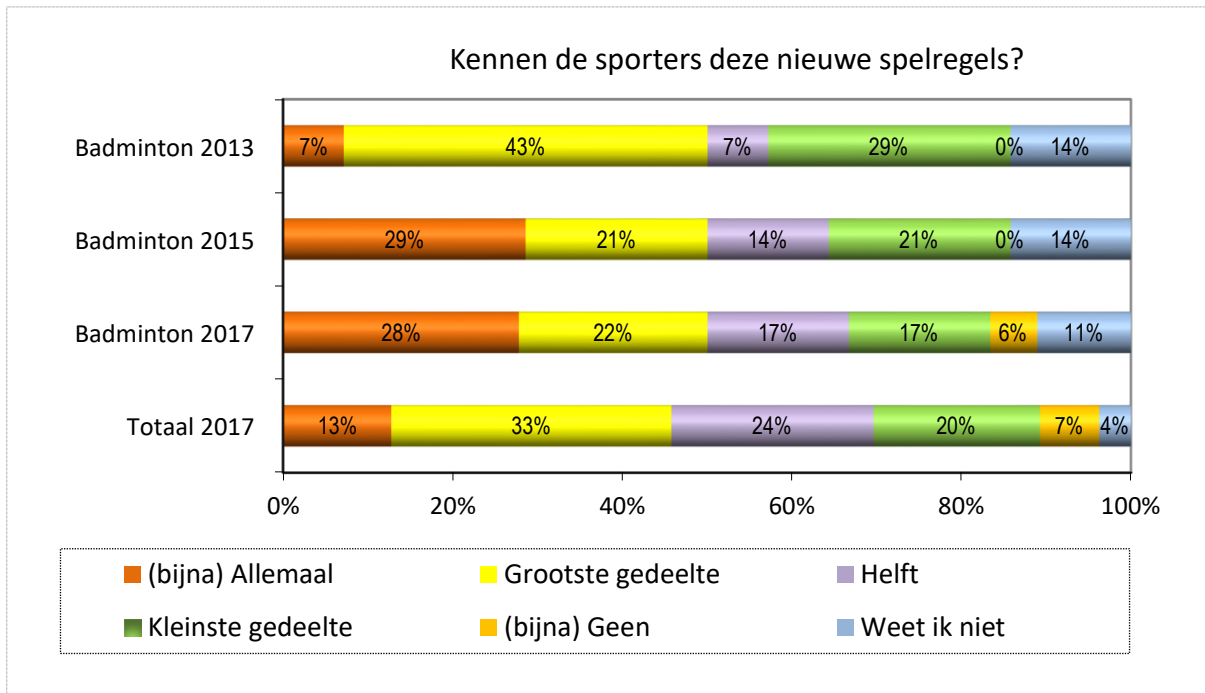


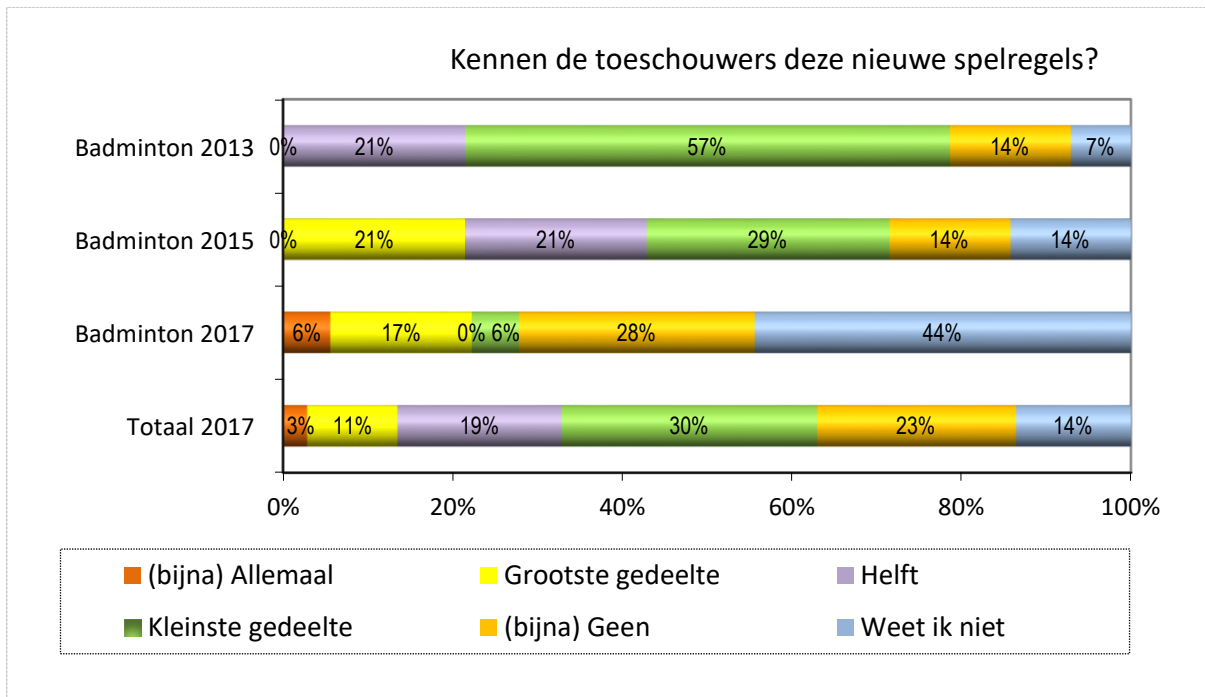
Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

8.12.2. Zijn er het afgelopen seizoen voor uw doelgroep nieuwe spelregels ingevoerd?

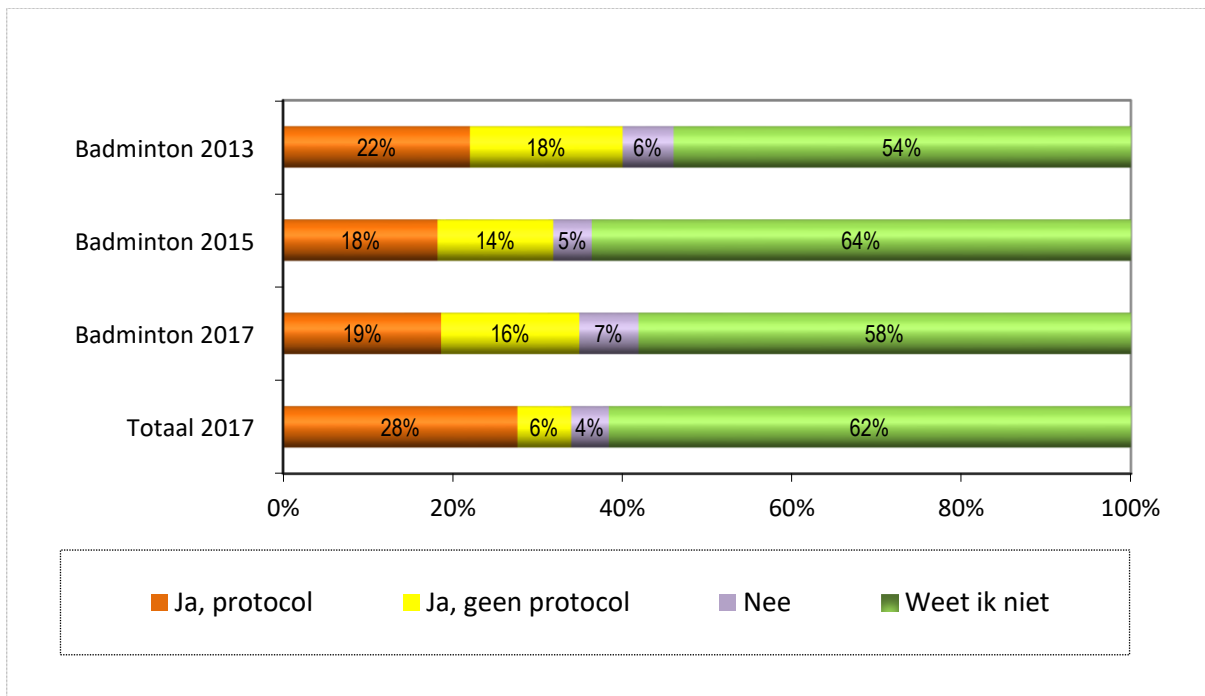


Uitsluitend de respondenten die aan hebben gegeven dat er afgelopen seizoen nieuwe spelregels zijn ingevoerd hebben de volgende twee vragen beantwoord.

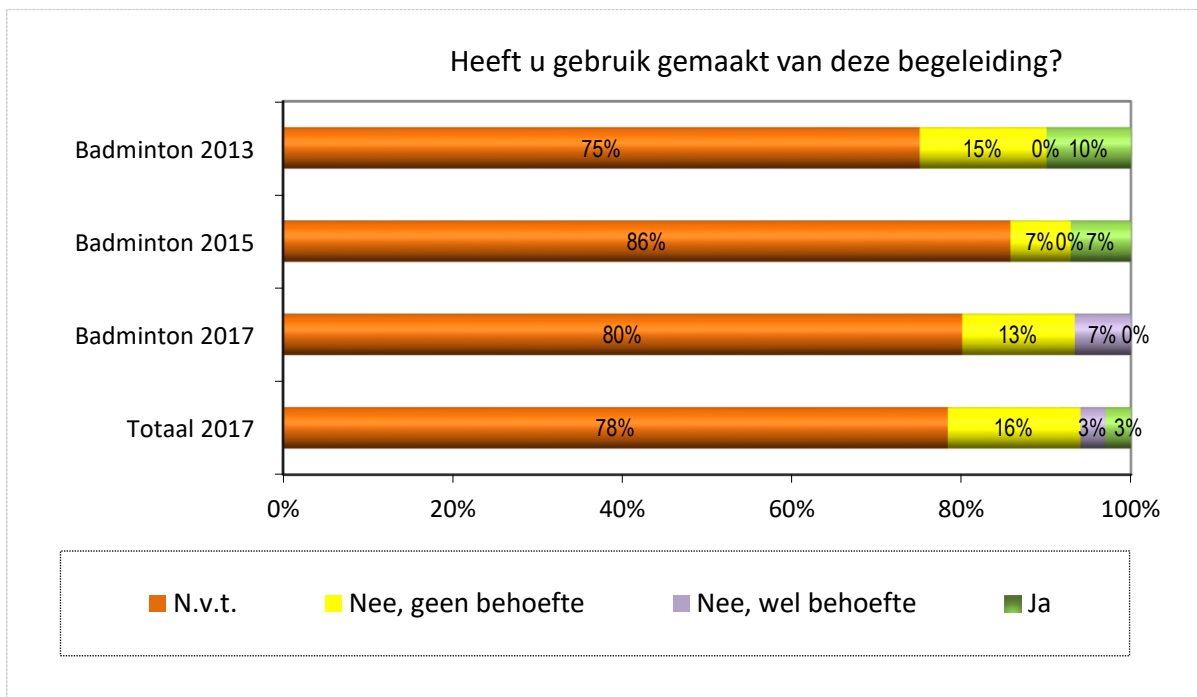




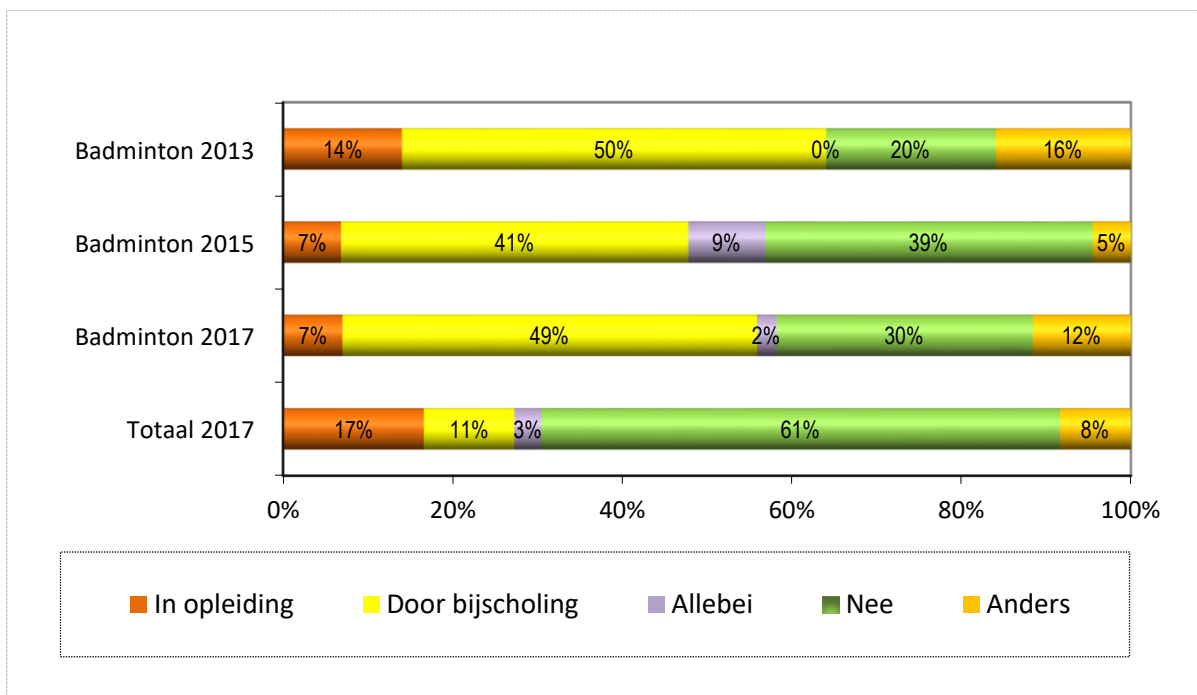
8.12.3. Biedt uw bond begeleiding aan bij geweld tegen een scheidsrechter/jurylid?



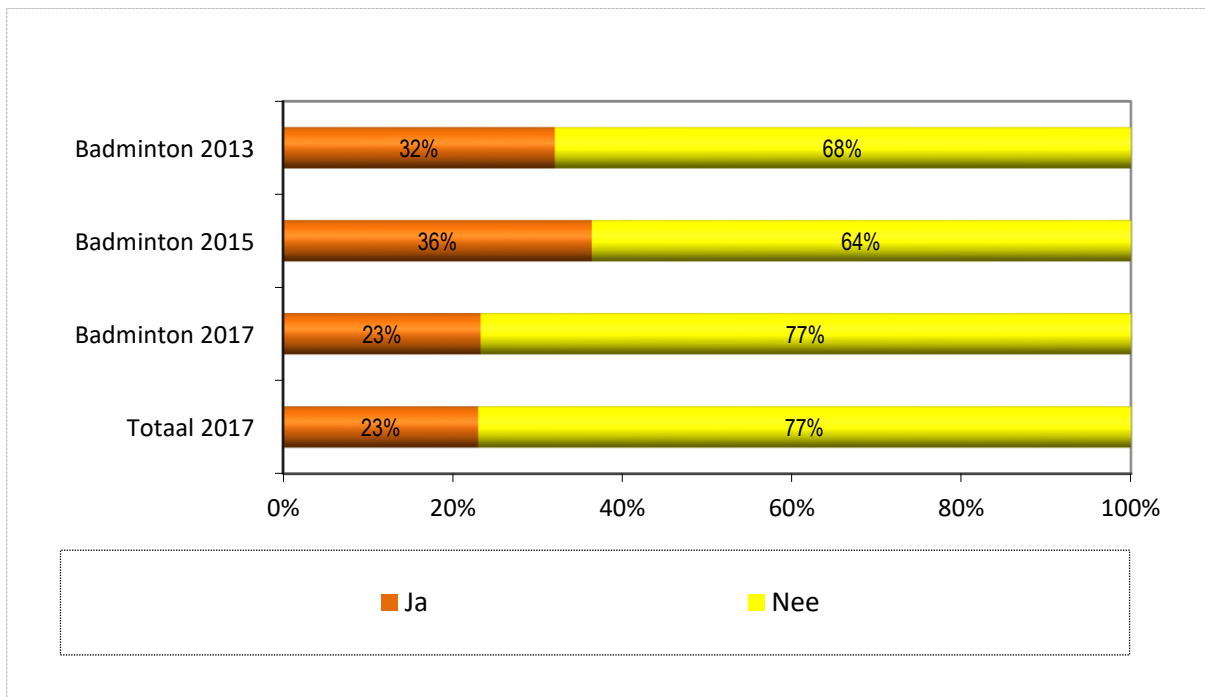
Uitsluitend de respondenten die hebben aangegeven dat de bond begeleiding aanbiedt bij geweld tegen scheidsrechters en juryleden konden onderstaande vraag beantwoorden.



8.12.4. Bent u geschoold in mentale weerbaarheid?

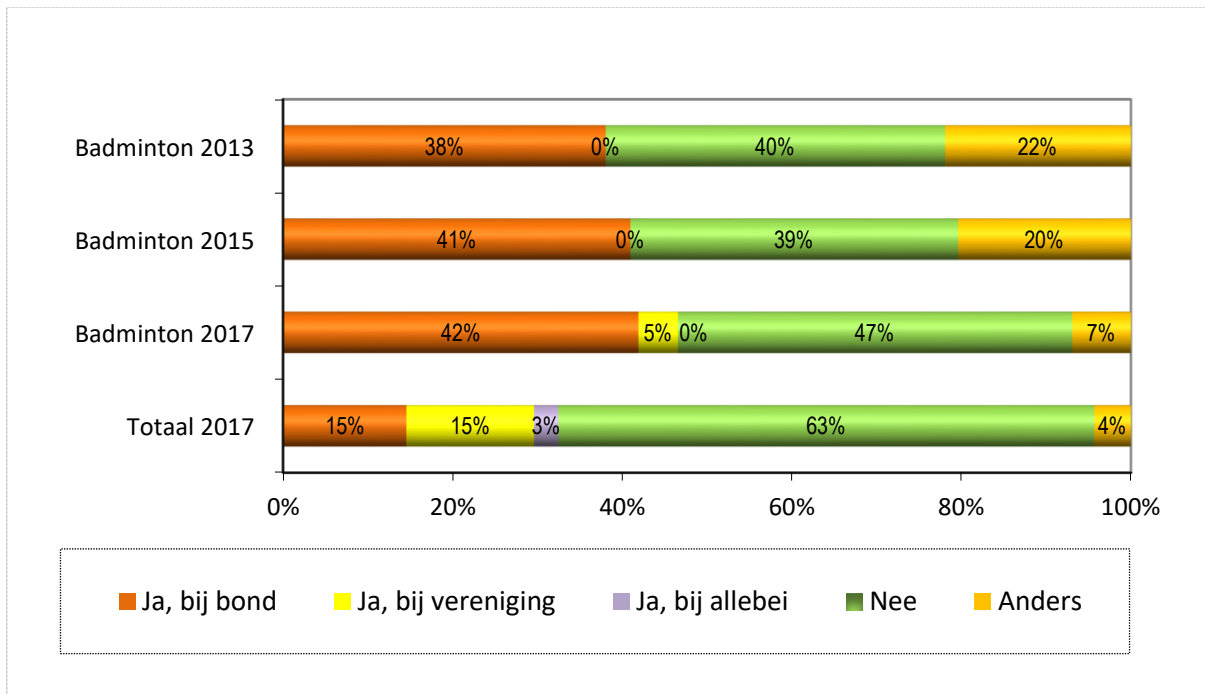


8.12.5. Heeft u behoefte aan meer scholing op het gebied van mentale weerbaarheid?

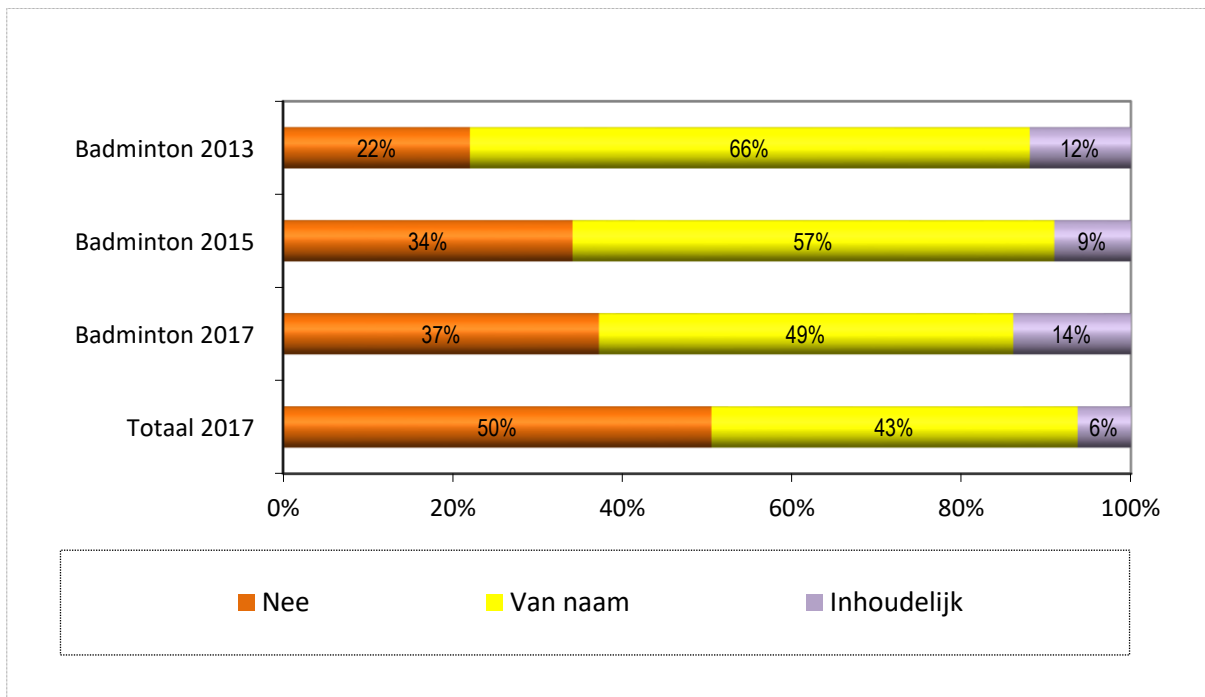


8.12.6. Wordt u begeleid door een 'Scheidsrechterscoach'?

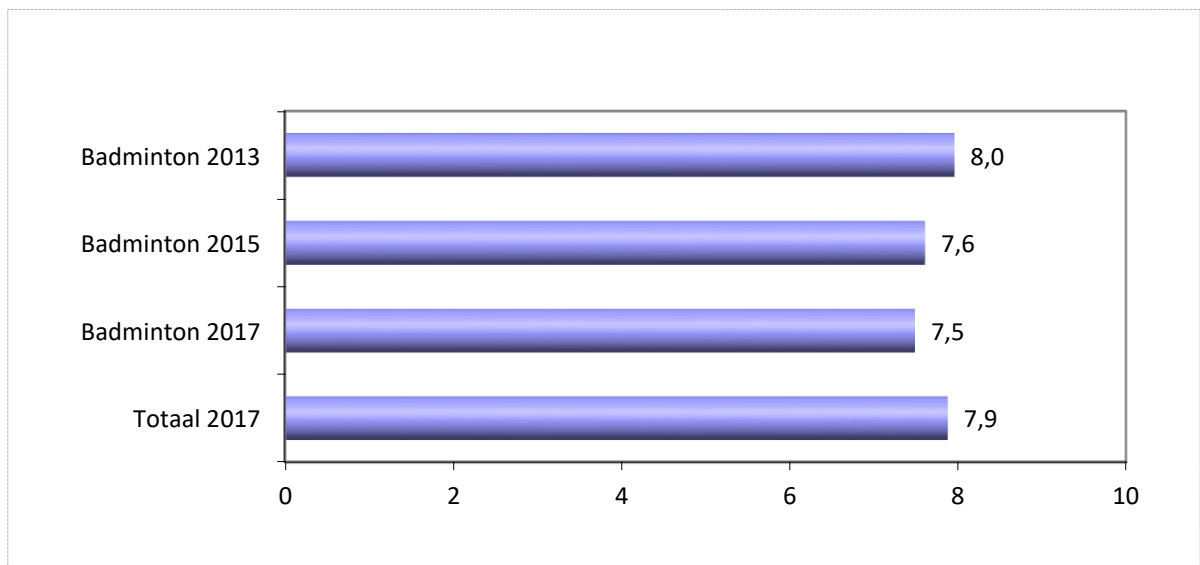
Wordt u begeleid door een "Scheidsrechterscoach" of door iemand bij wie u specifiek terecht kan met vragen rondom het scheidsrechters- /juryvak?



8.12.7. Bent u bekend met het nationale actieplan 'Samen Naar een Veiliger Sportklimaat' (VSK)?



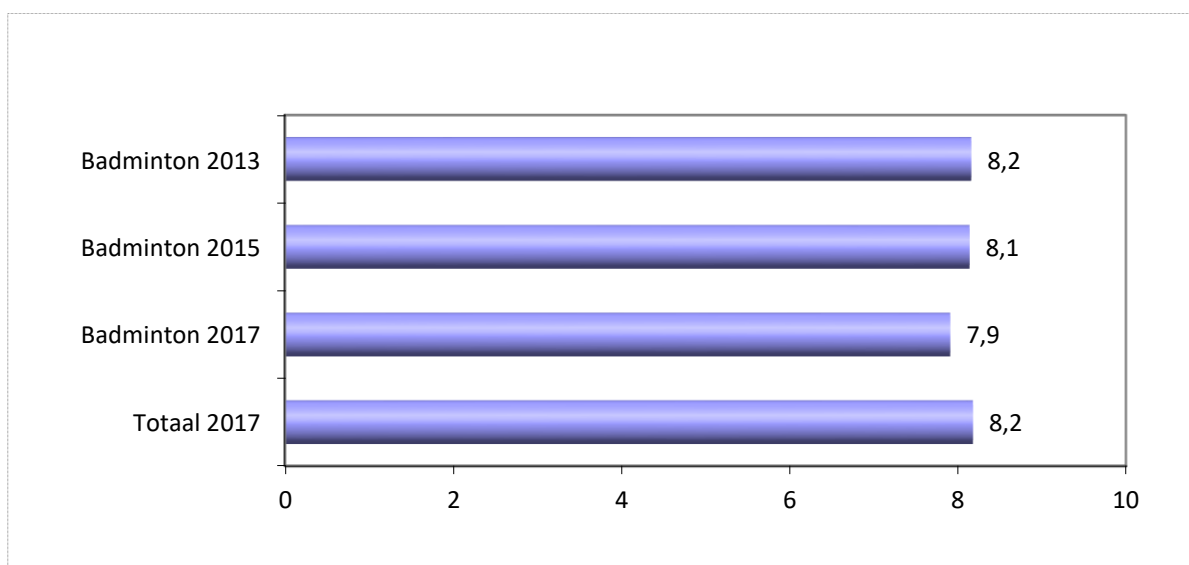
8.12.8. In hoeverre bent u ZELF verantwoordelijk voor het bevorderen van een veilig sportklimaat?



Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Ik heb geen enkele verantwoordelijkheid. Waarde 10: Ik ben volledig verantwoordelijk.

Hierbij is de optie "Weet ik niet" niet meegenomen in de berekening.

8.12.9. In hoeverre vindt u dat uw gedrag een veilig sportklimaat bevordert?

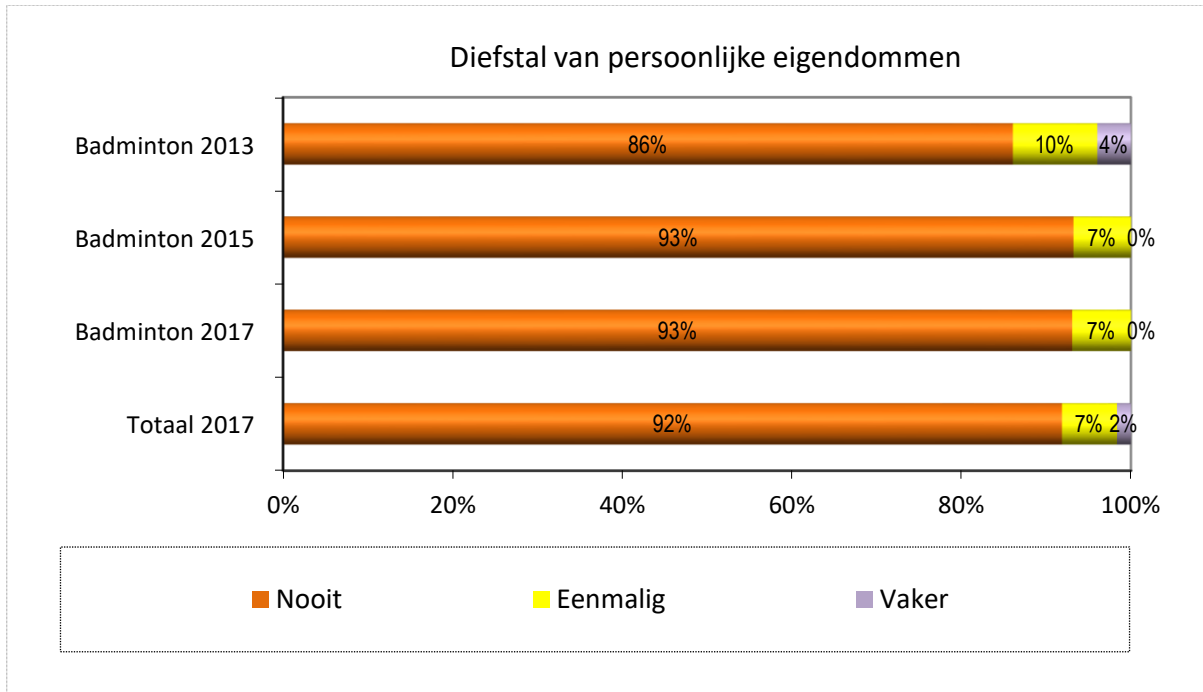


Betekenis gemiddelde ==> Waarde 1: Dit bevordert een veilig sportklimaat totaal niet. Waarde 10: Dit draagt hier volledig aan bij.

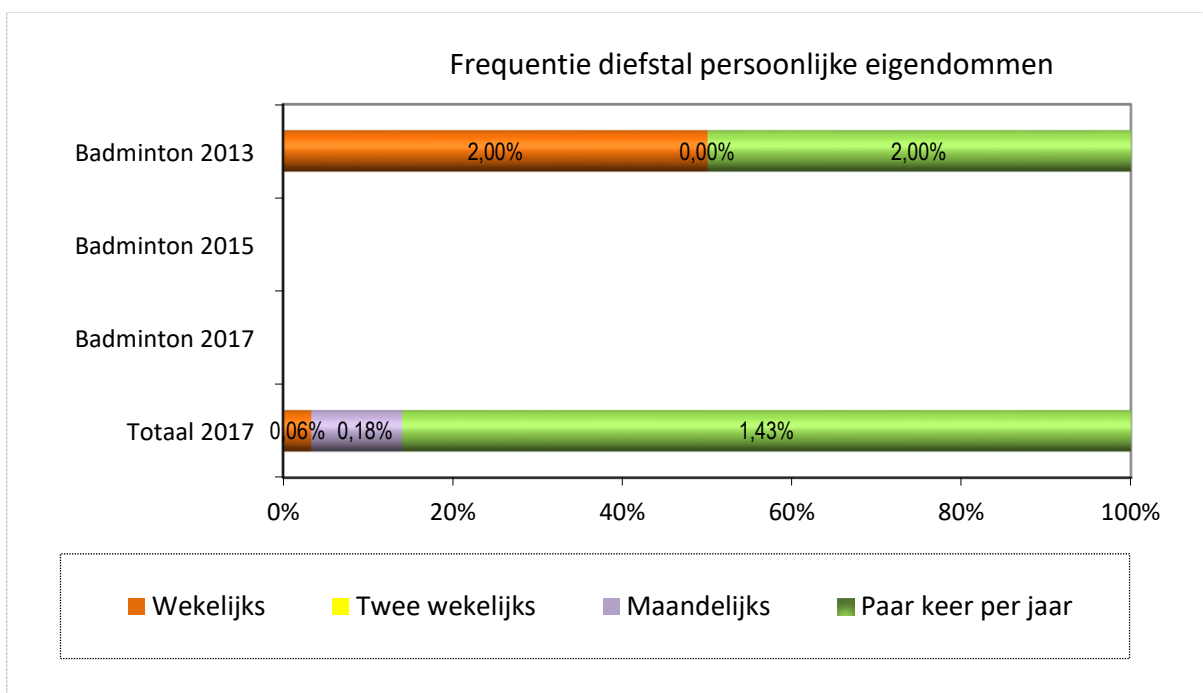
Hierbij is de optie "Weet ik niet" niet meegenomen in de berekening.

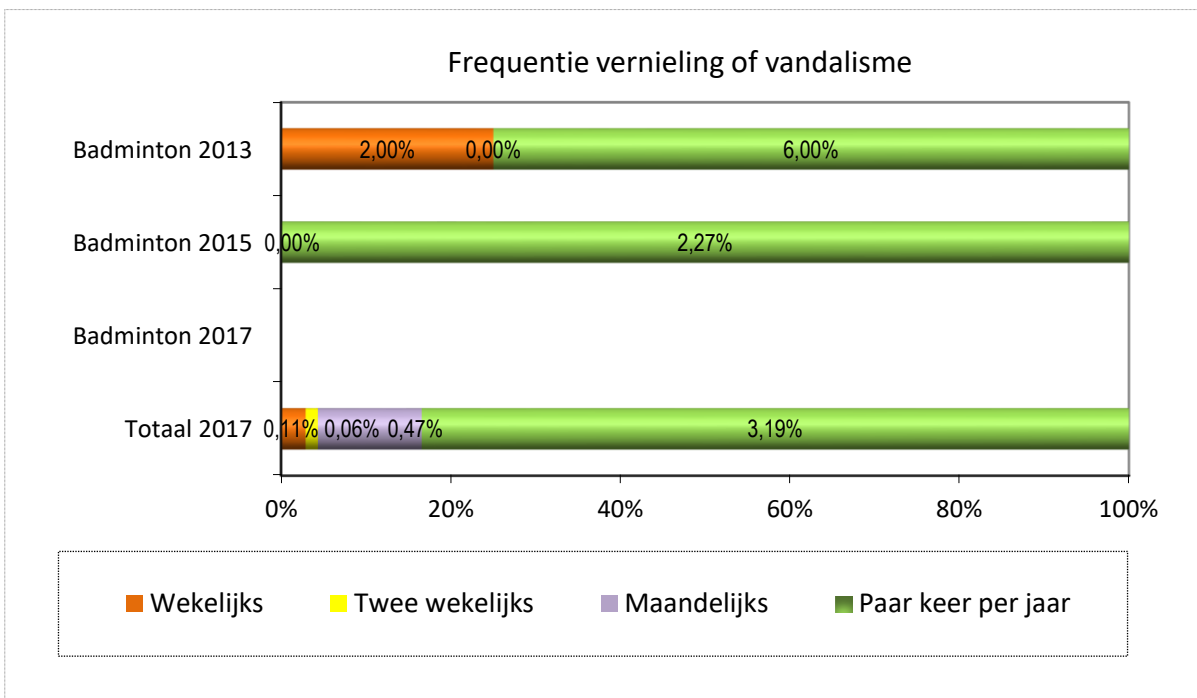
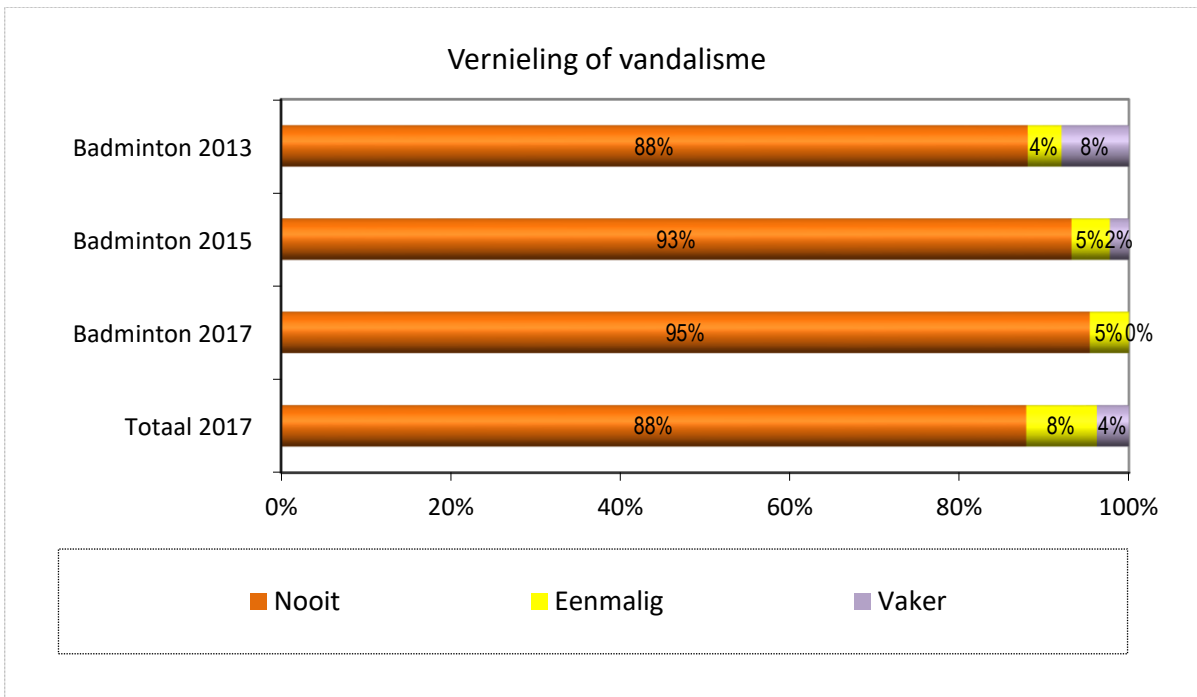
8.12.10. Heeft u te maken gehad met wangedrag?

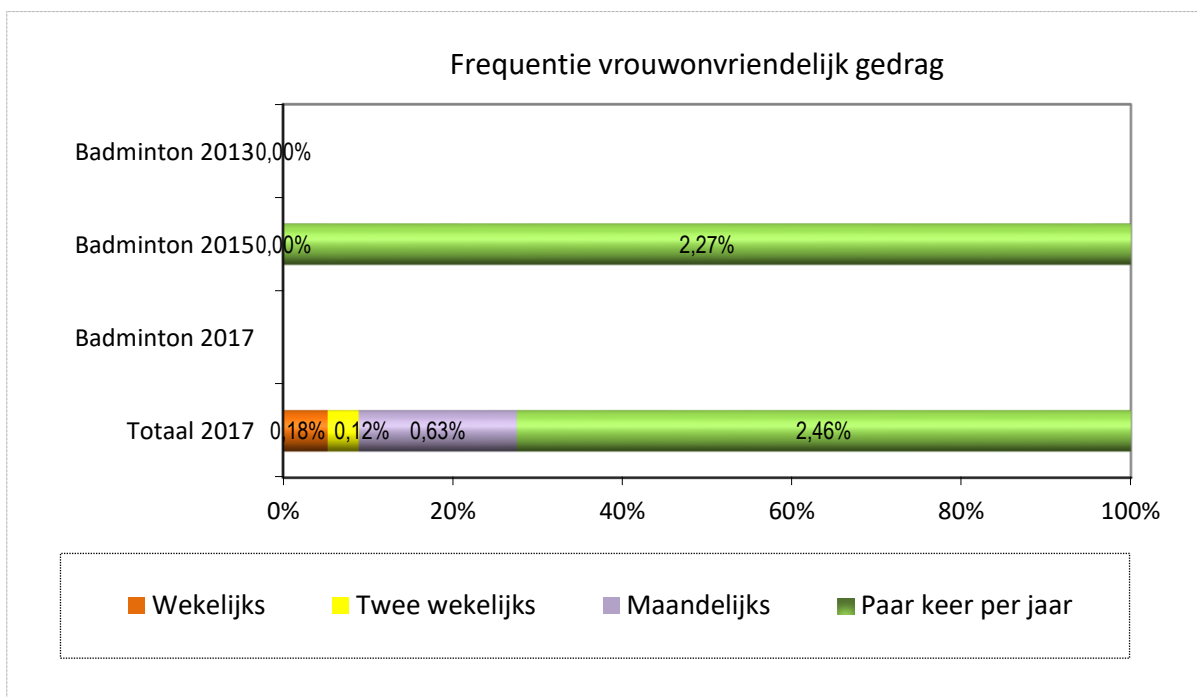
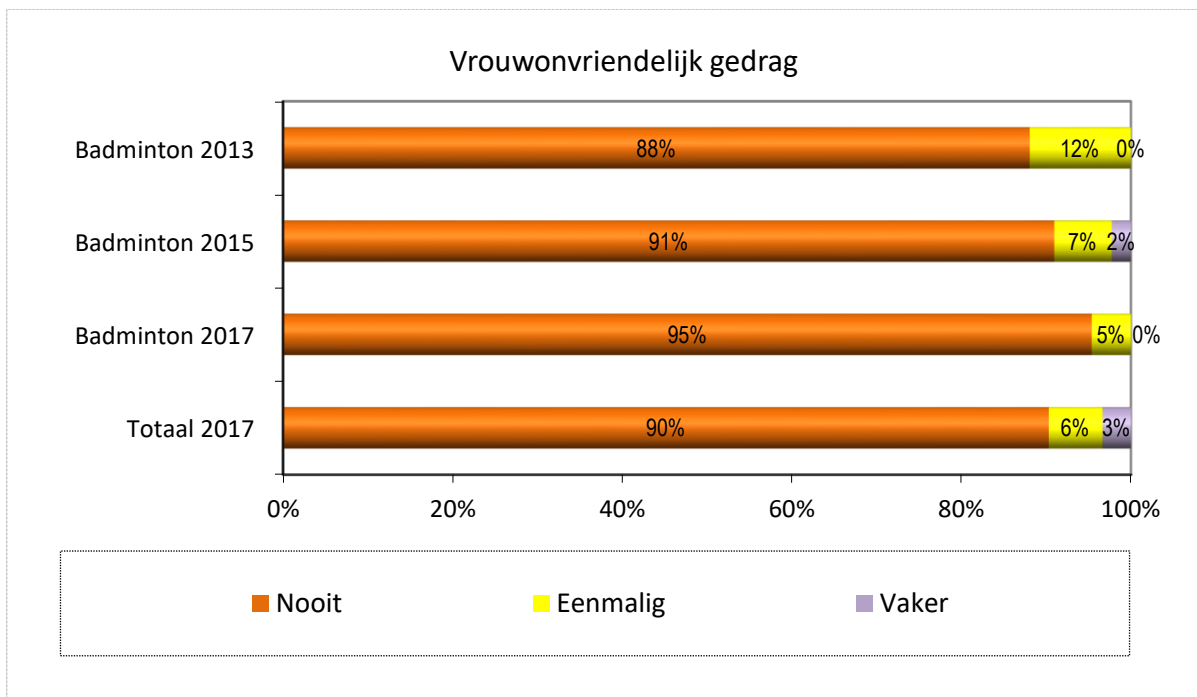
Heeft u in de afgelopen twaalf maanden (ook als getuige) te maken gehad met onderstaande vormen van wangedrag? Voor iedere vorm wordt in de eerste figuur (1) getoond of dit 'nooit' is voorgekomen, 'eenmalig' of 'vaker'. De categorie 'vaker' wordt in een vervolfiguur (2) verder gespecificeerd aan de hand van vier antwoordcategorieën: 'wekelijks', 'tweewekelijks', 'maandelijks' en 'een paar keer per jaar'.

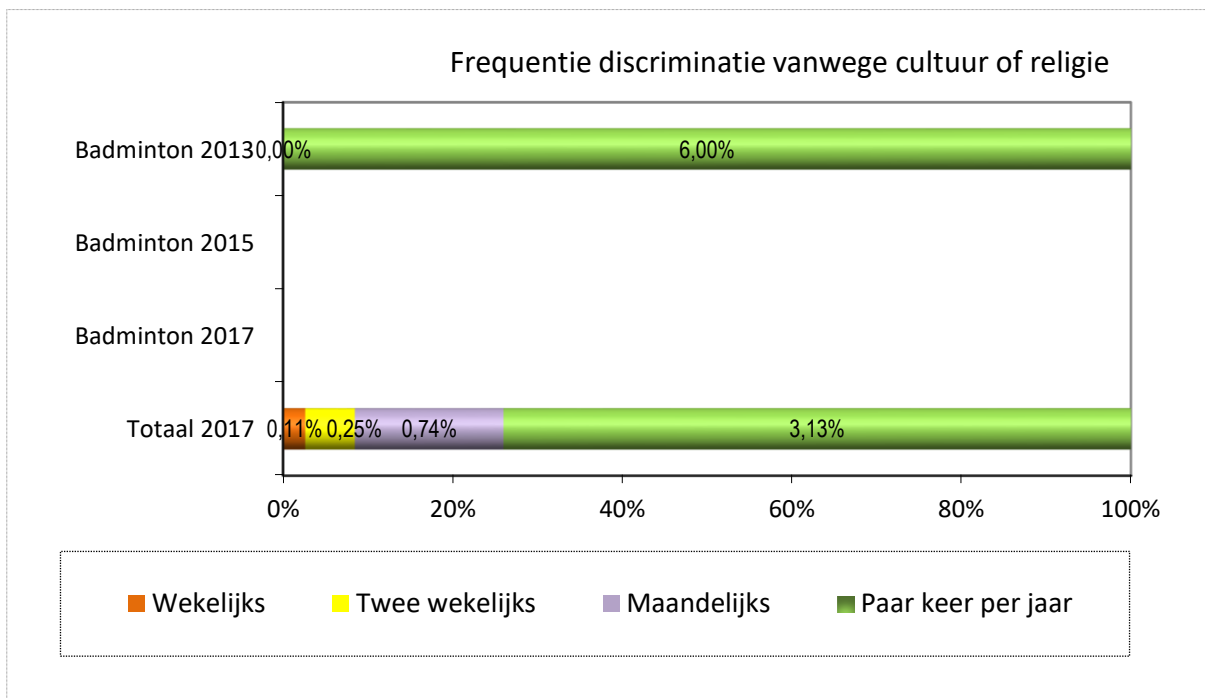
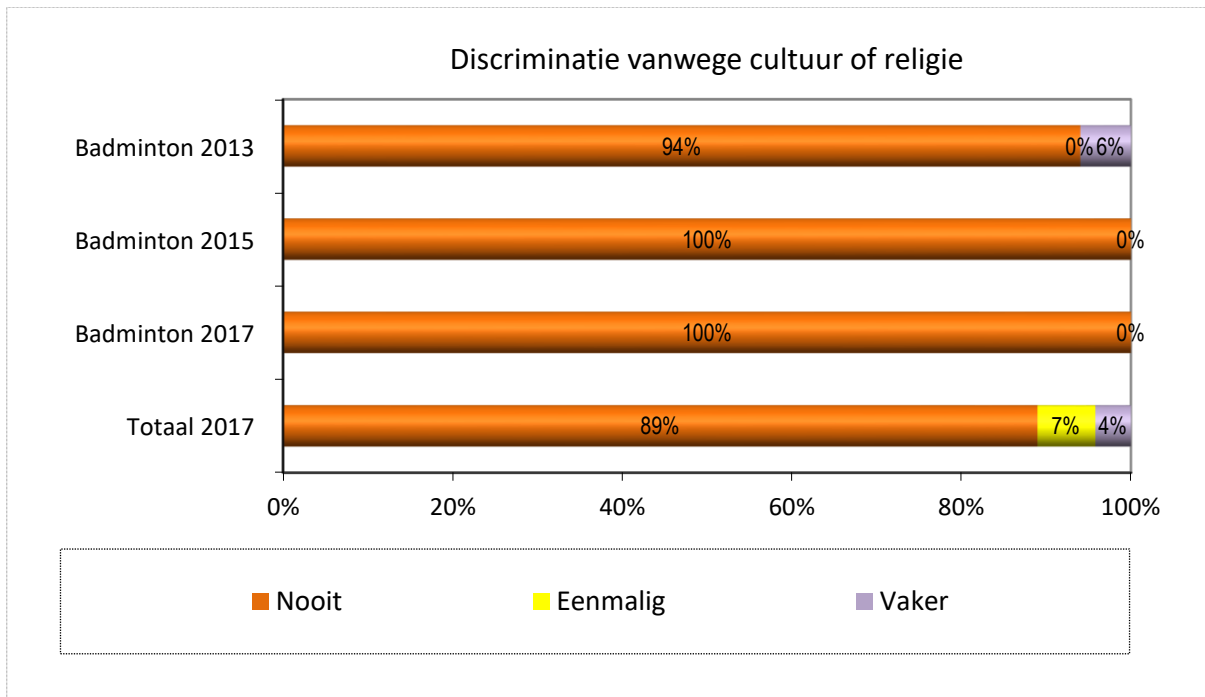


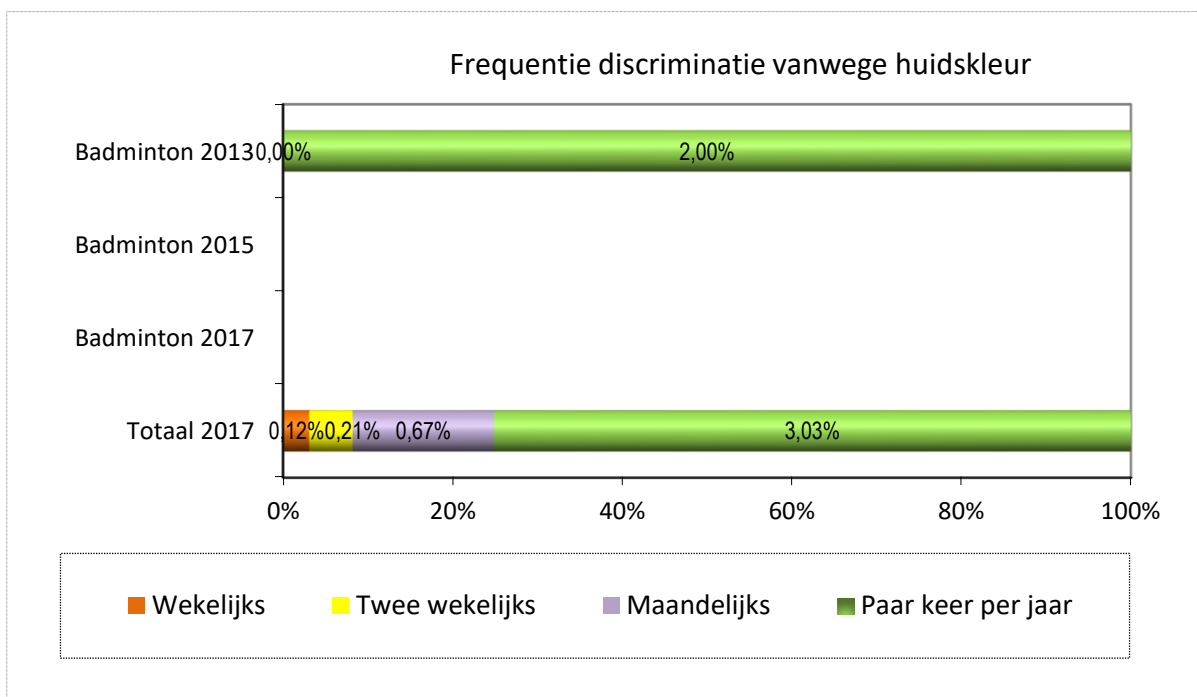
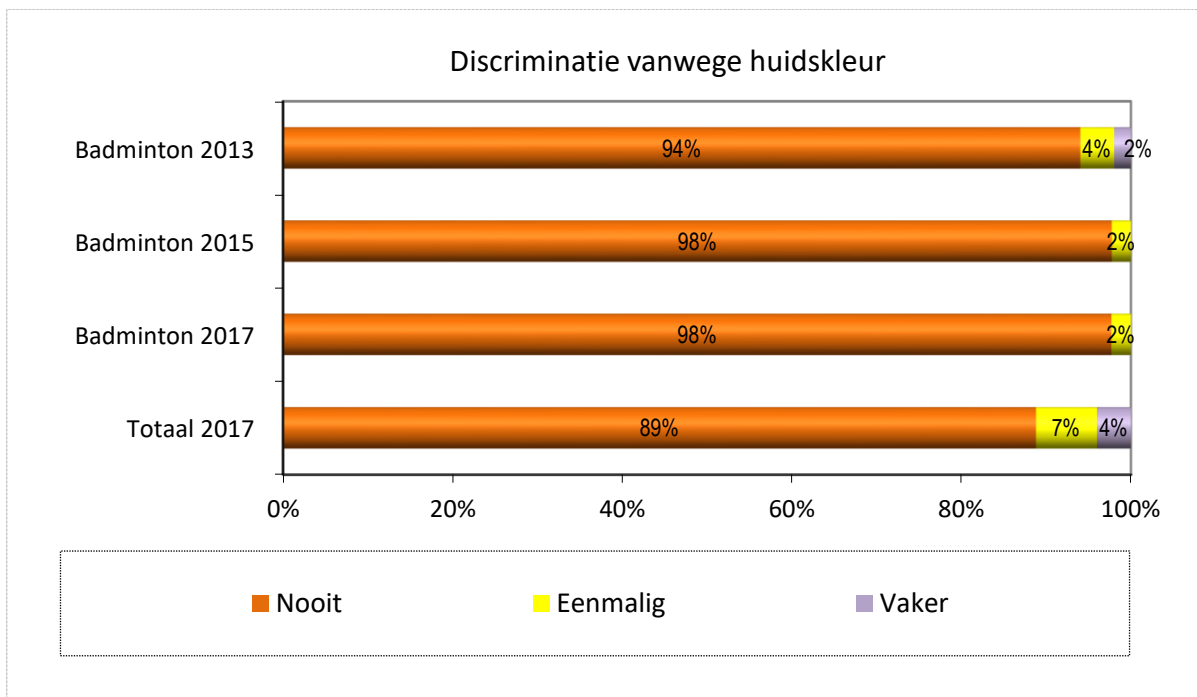
De percentages in de vervolfiguur (2) zijn in veel gevallen gebaseerd op zeer kleine absolute aantallen zodat er niet te snel conclusies aan verbonden moet worden. De figuur is een verdere specificatie van het antwoord 'vaker' dat in de eerste primaire figuur (1) is opgenomen. De percentages zijn wel berekend voor de totale groep, dus zijn fracties van alle respondenten. De weergave is echter bovenproportioneel omdat een reële weergave van de uitkomsten nauwelijks nog zichtbaar zou zijn in de figuren (het betreft zeer kleine fracties). Dit is tevens de reden waarom in deze figuren de cijfers met twee decimalen zijn gepresenteerd.

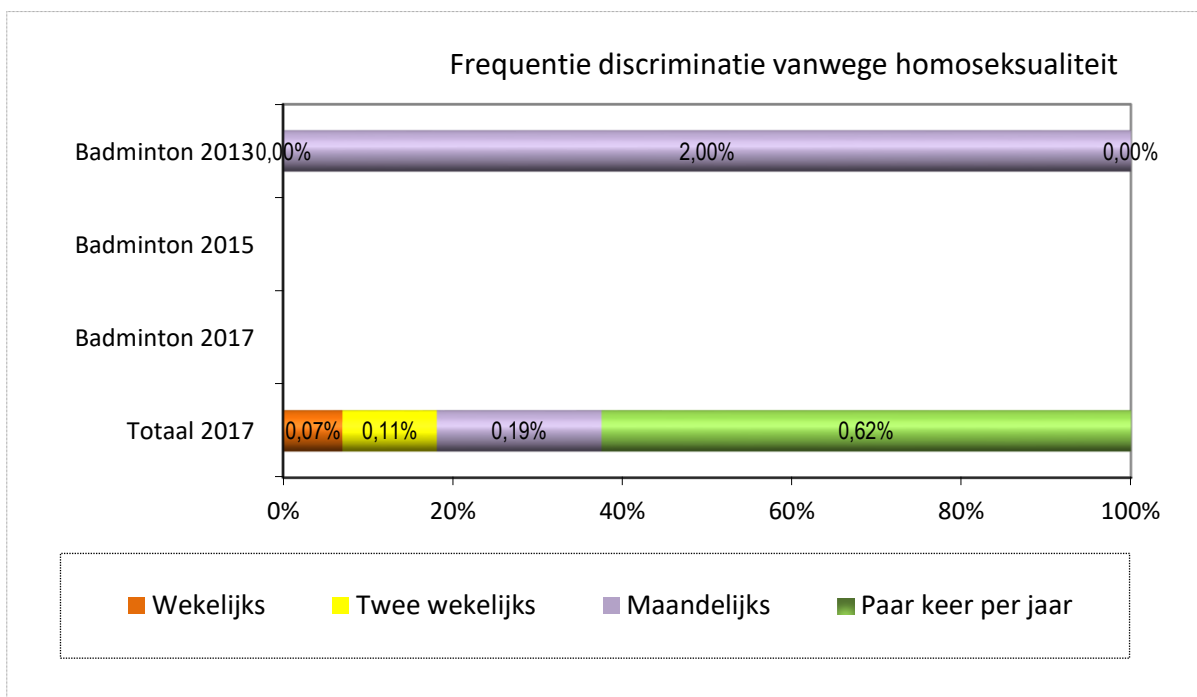
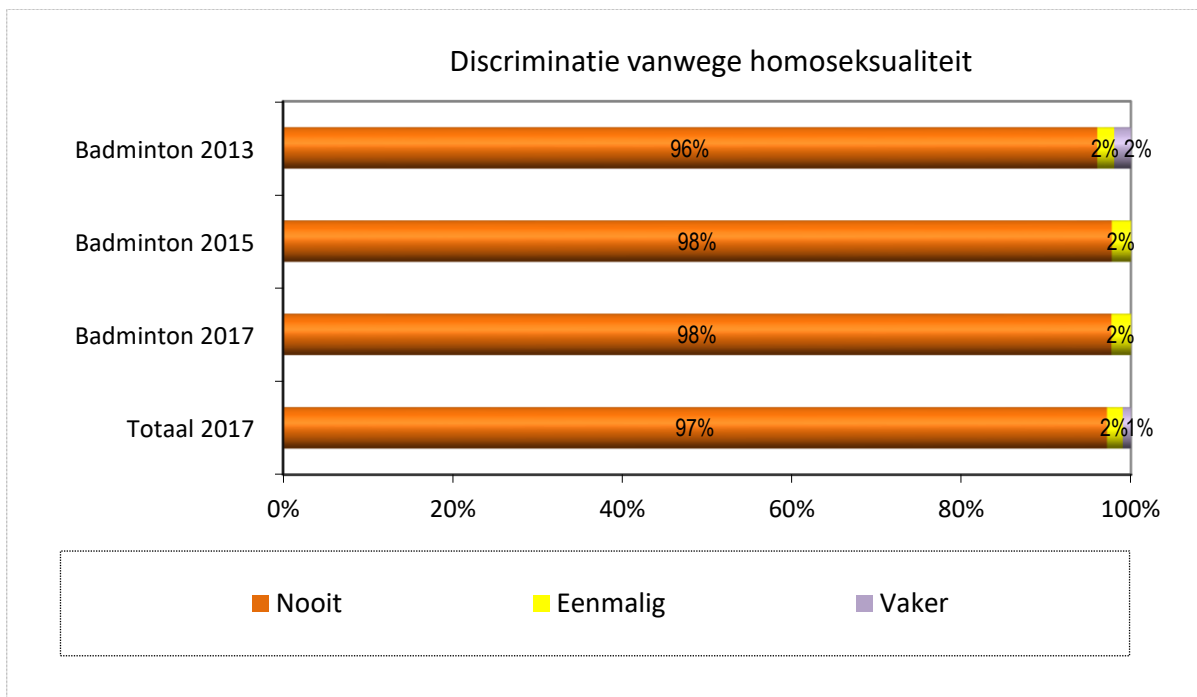


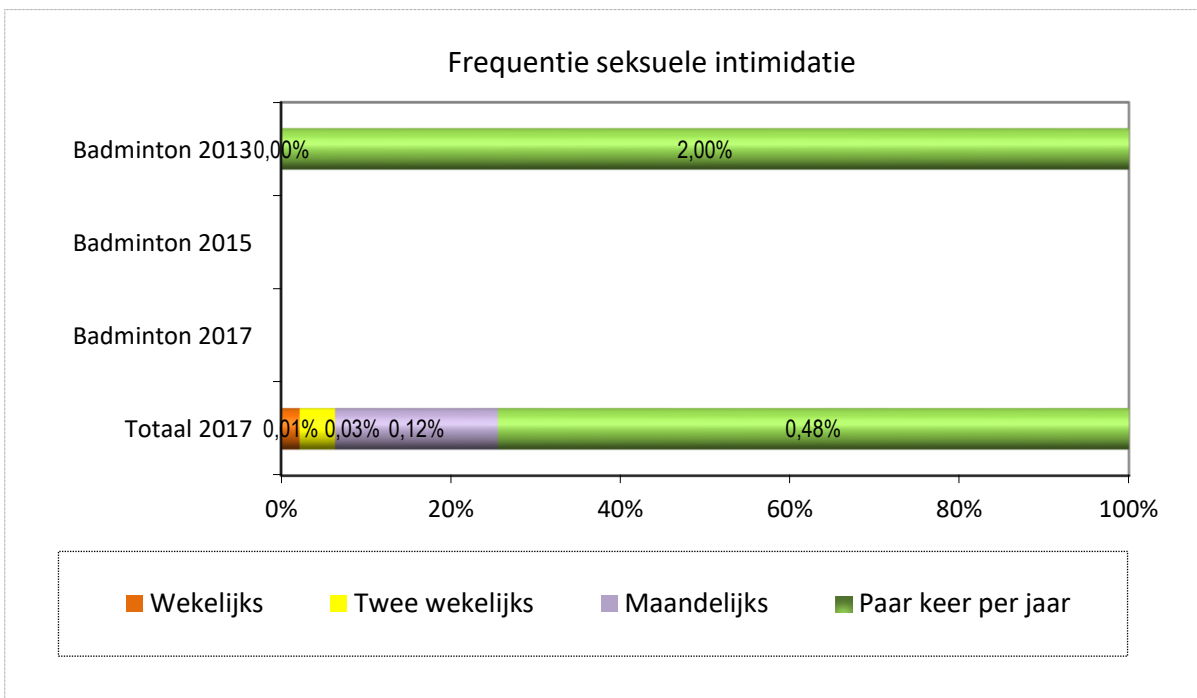
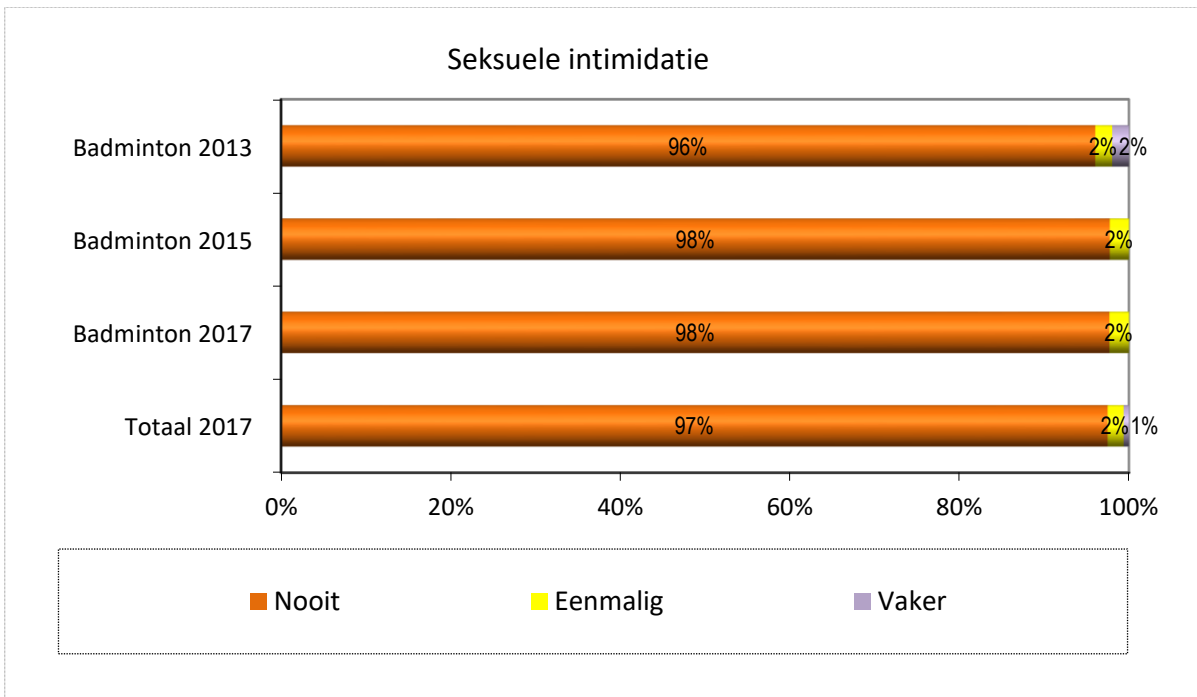


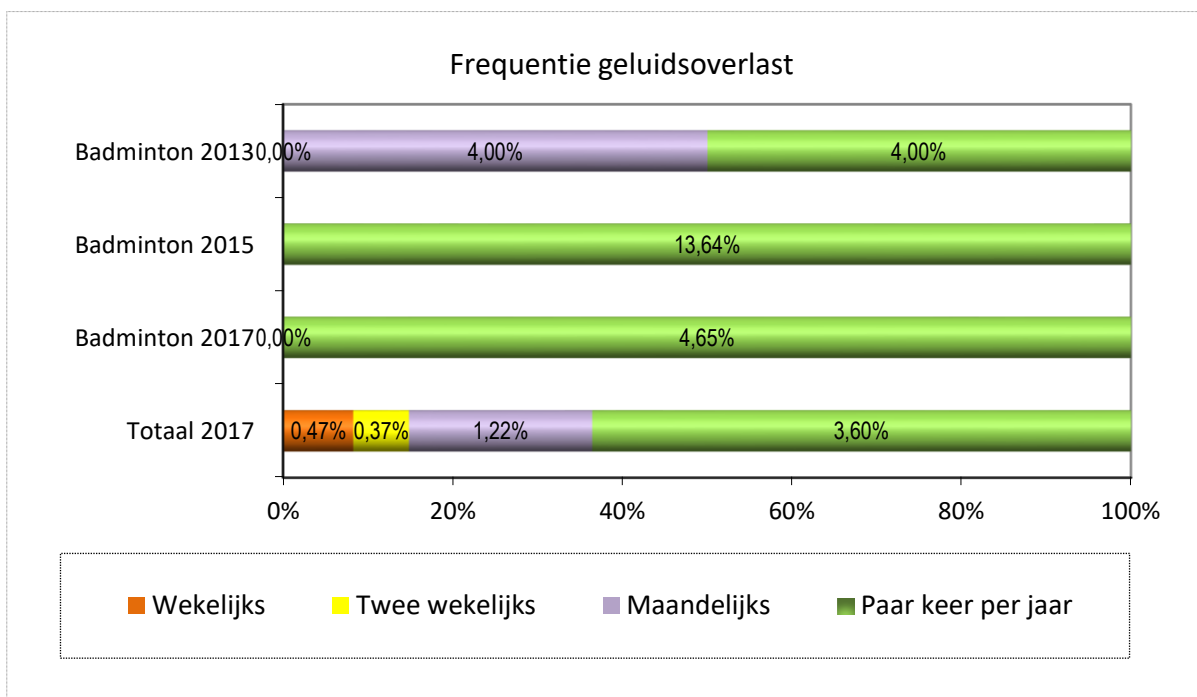
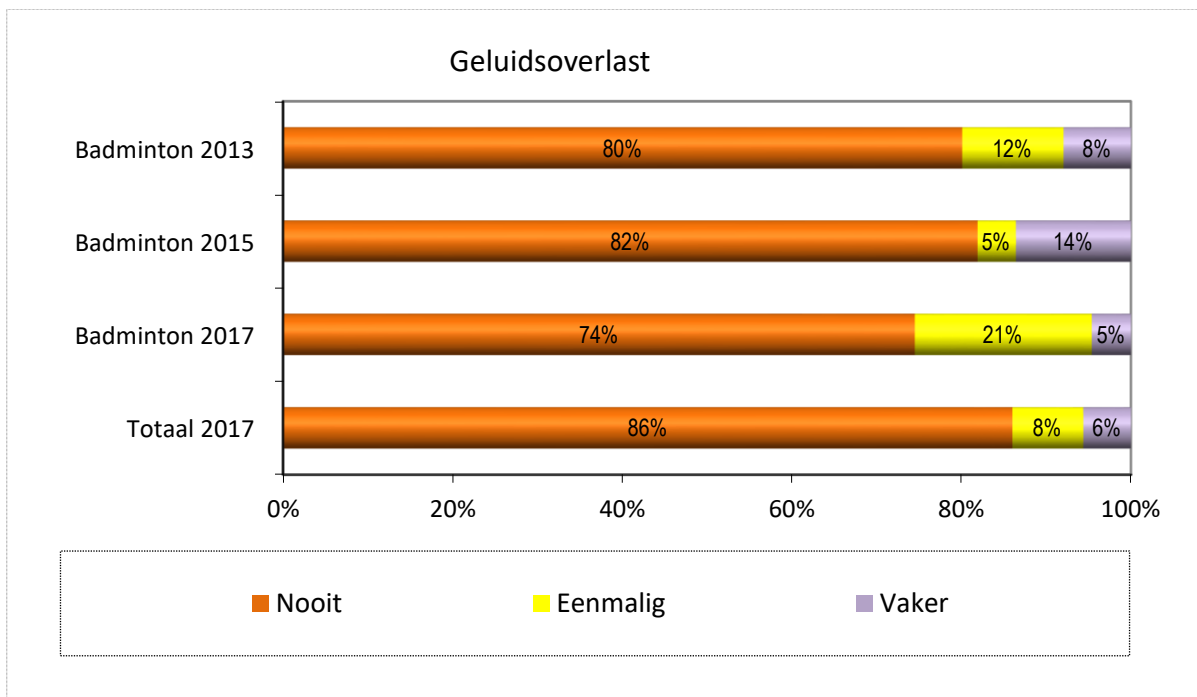


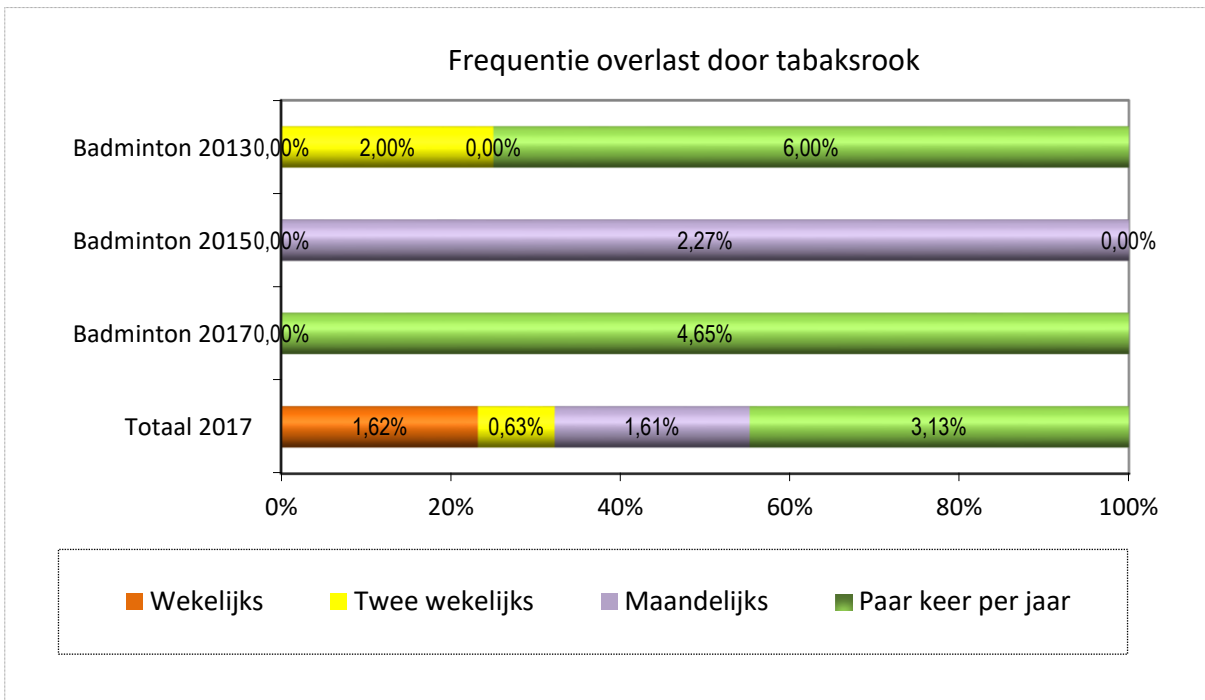
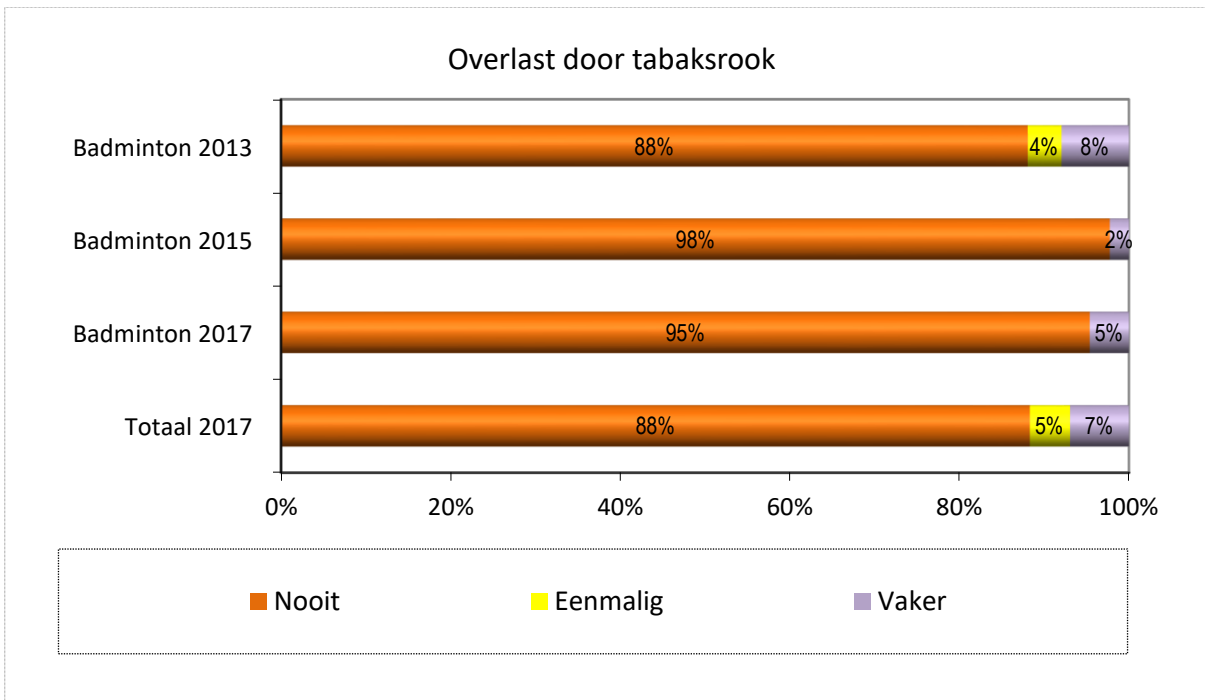


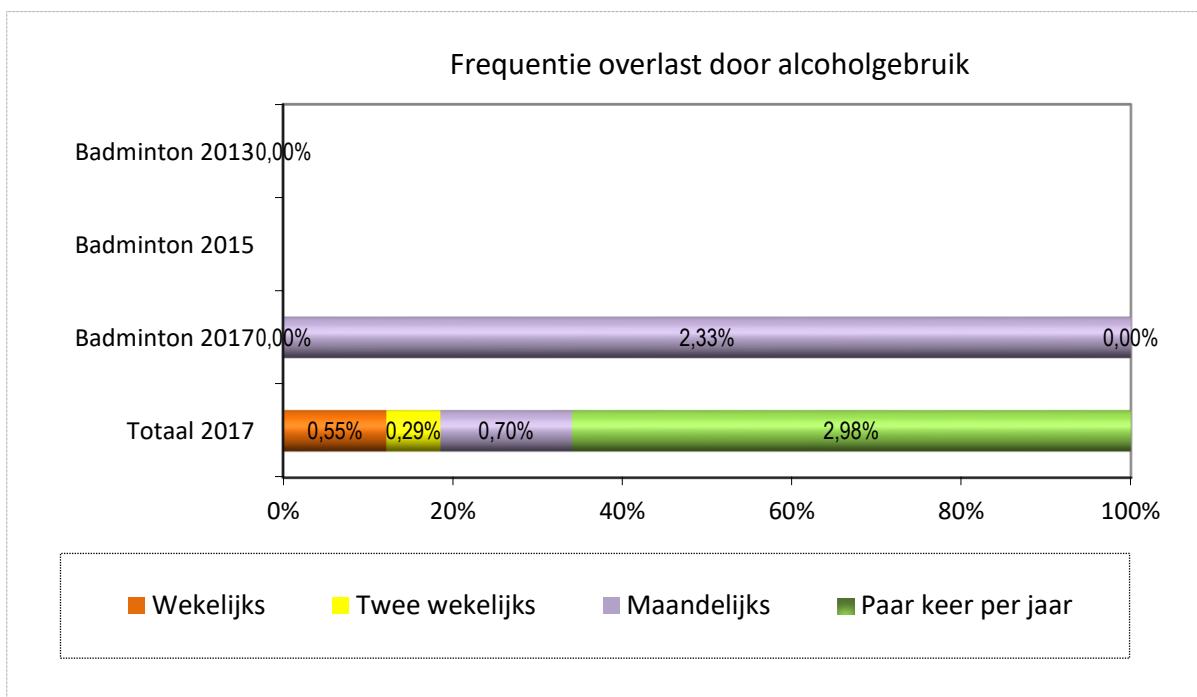
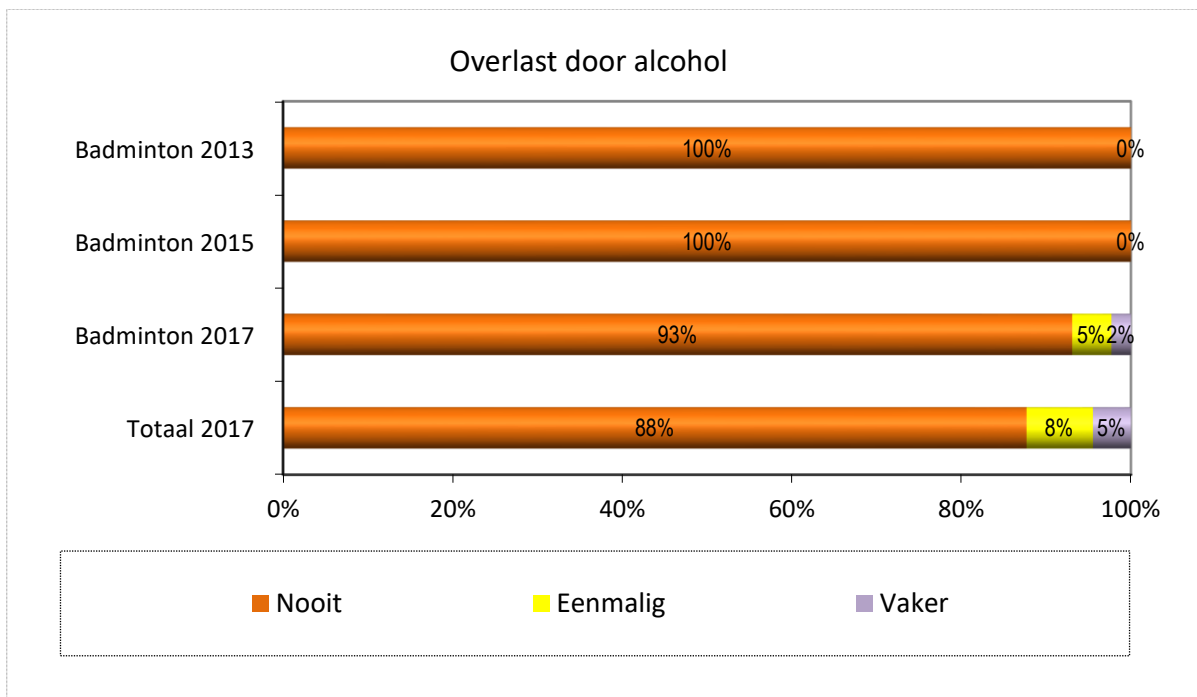


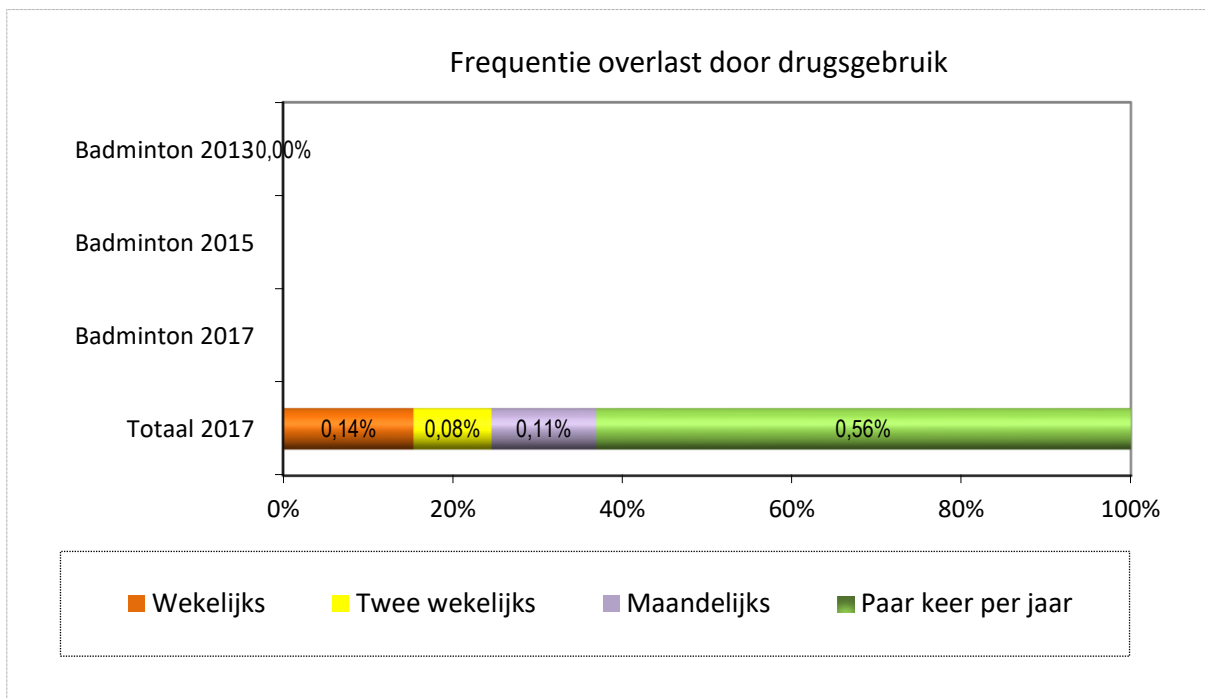
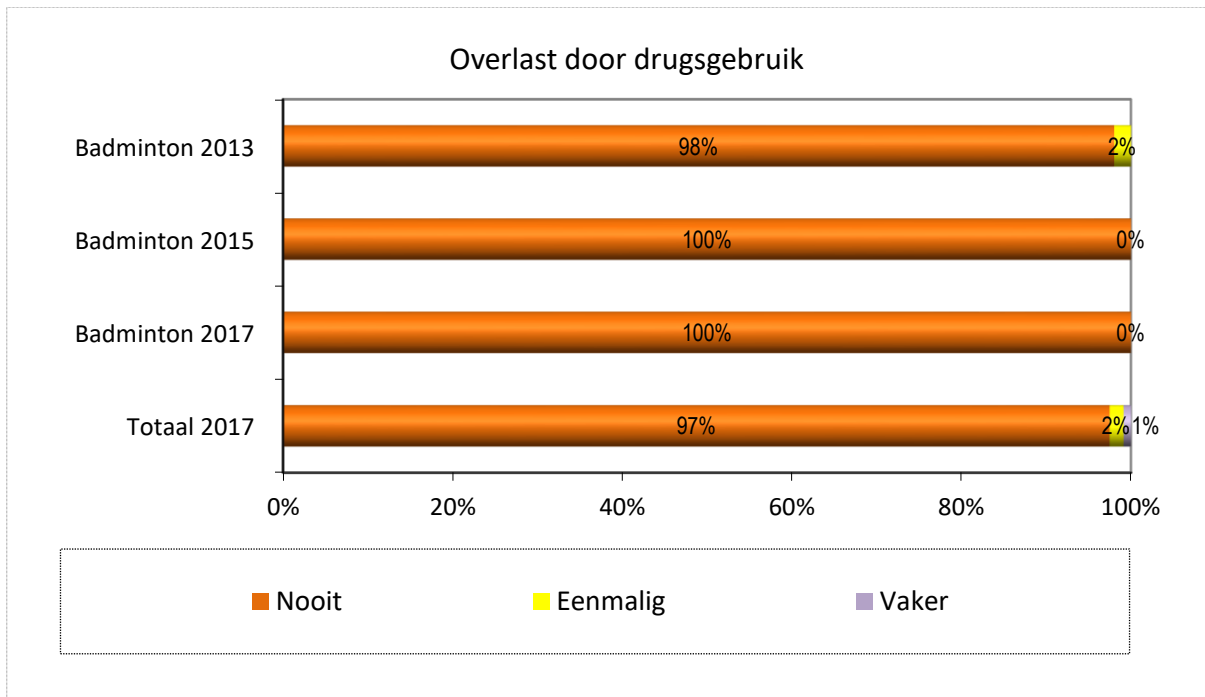


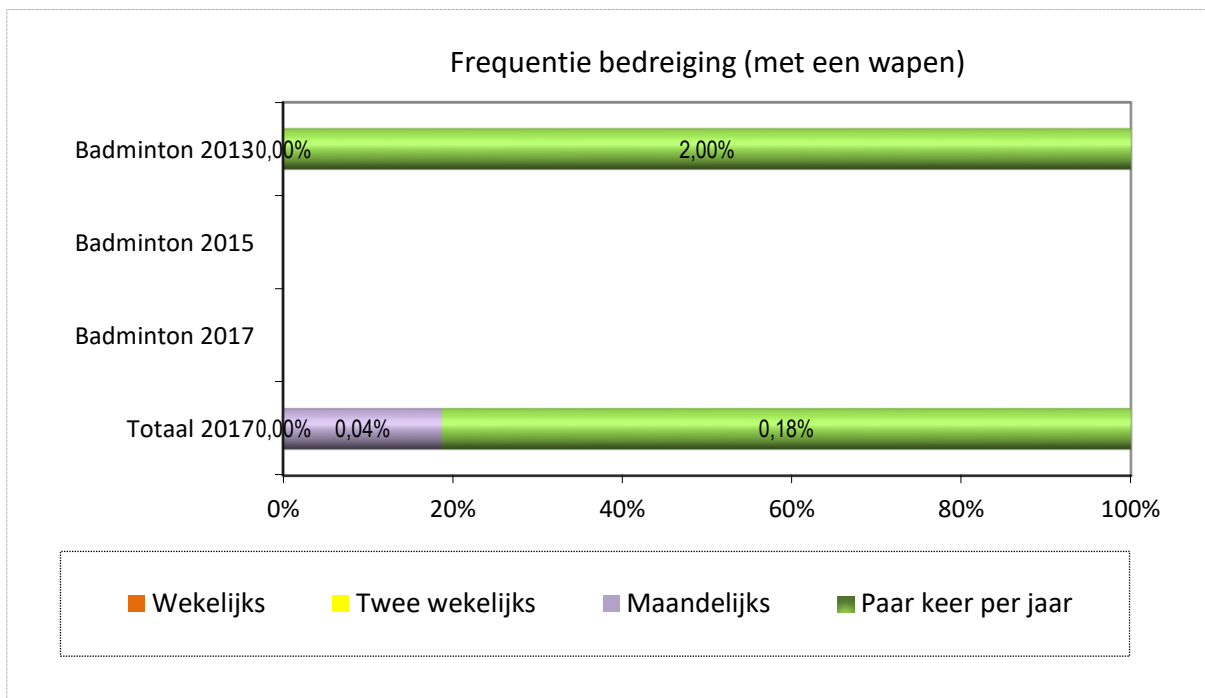
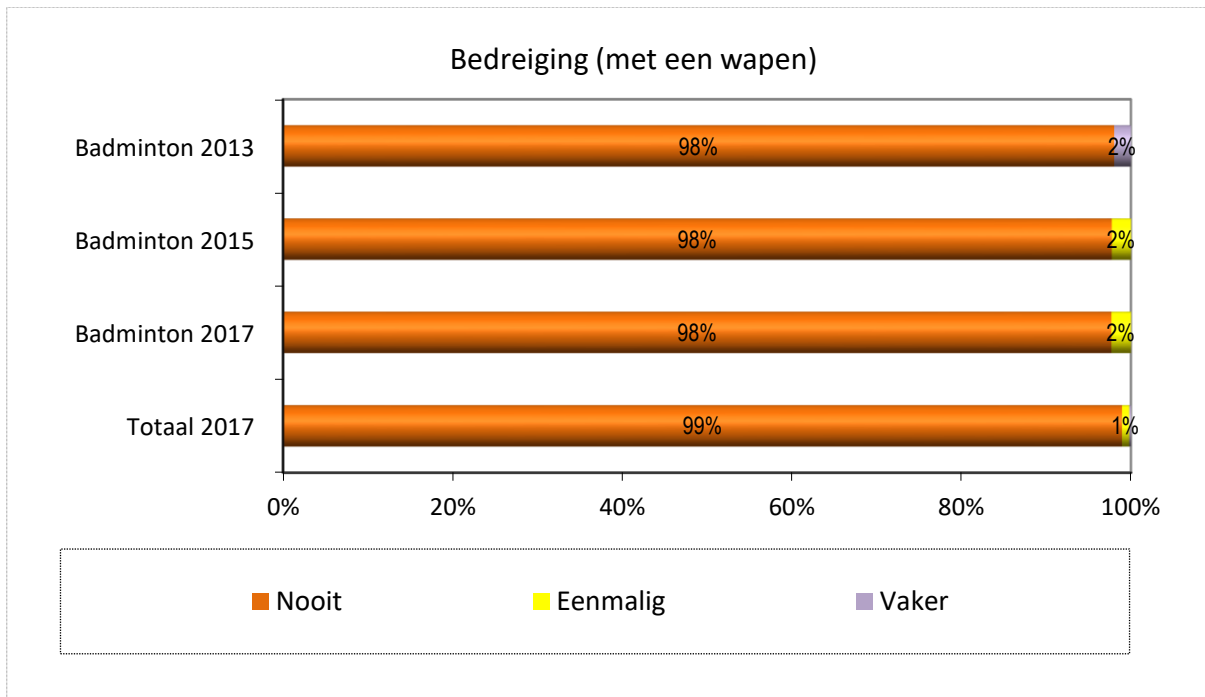


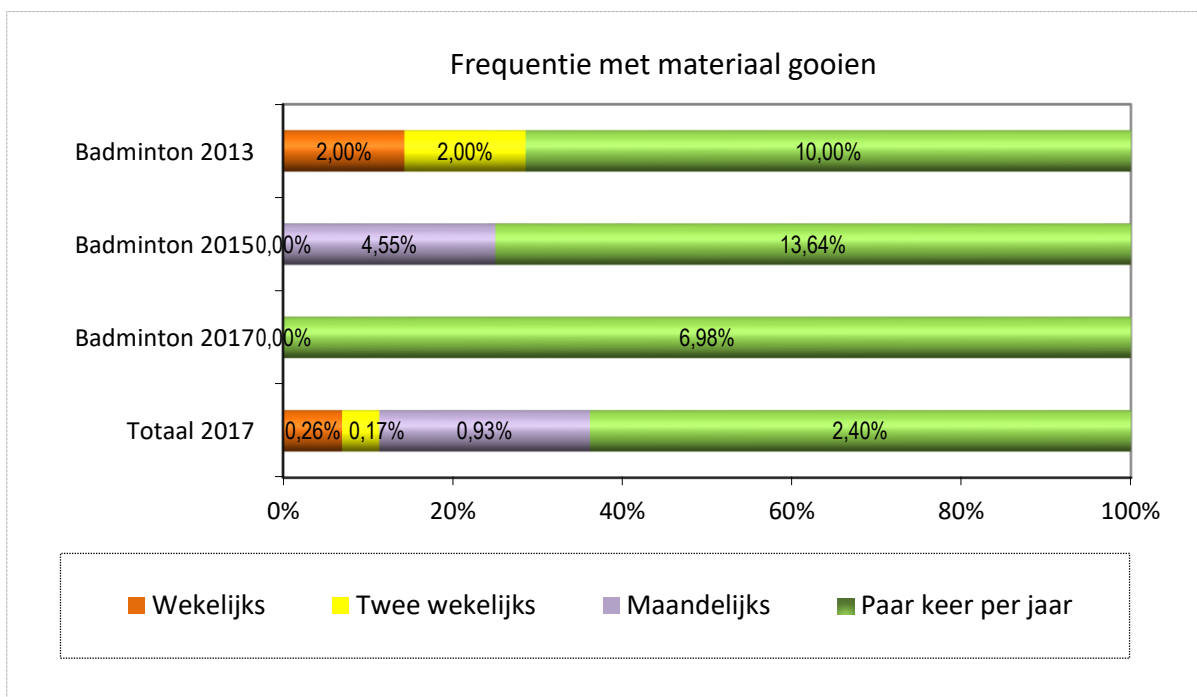
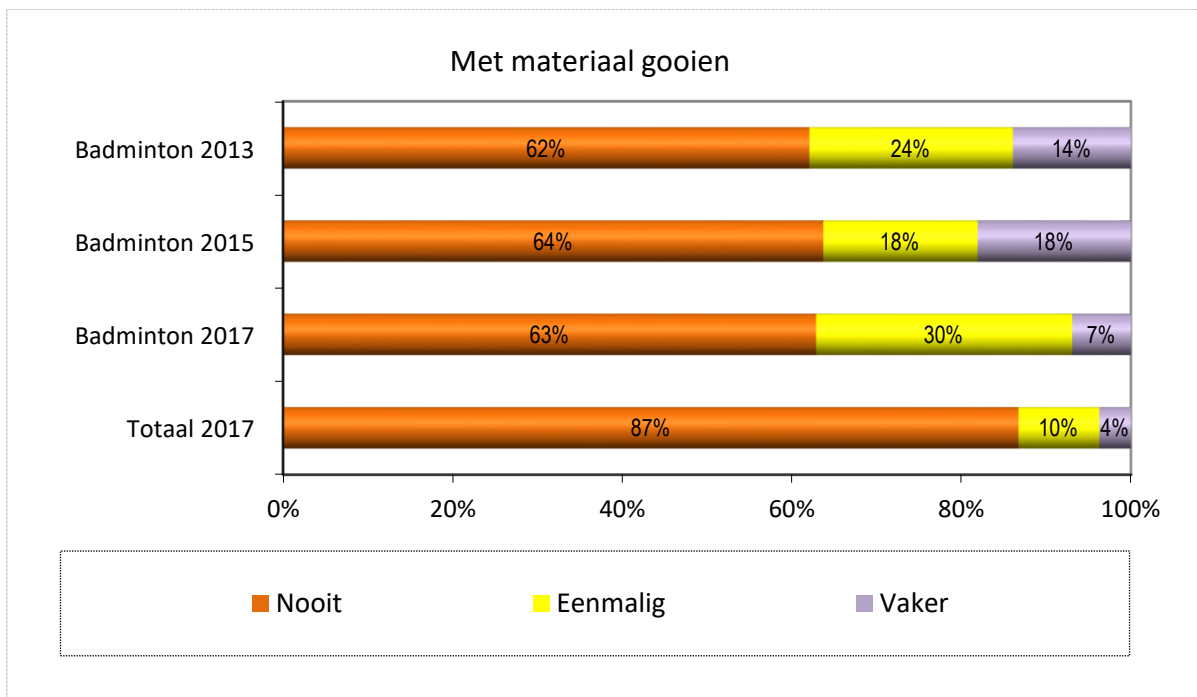


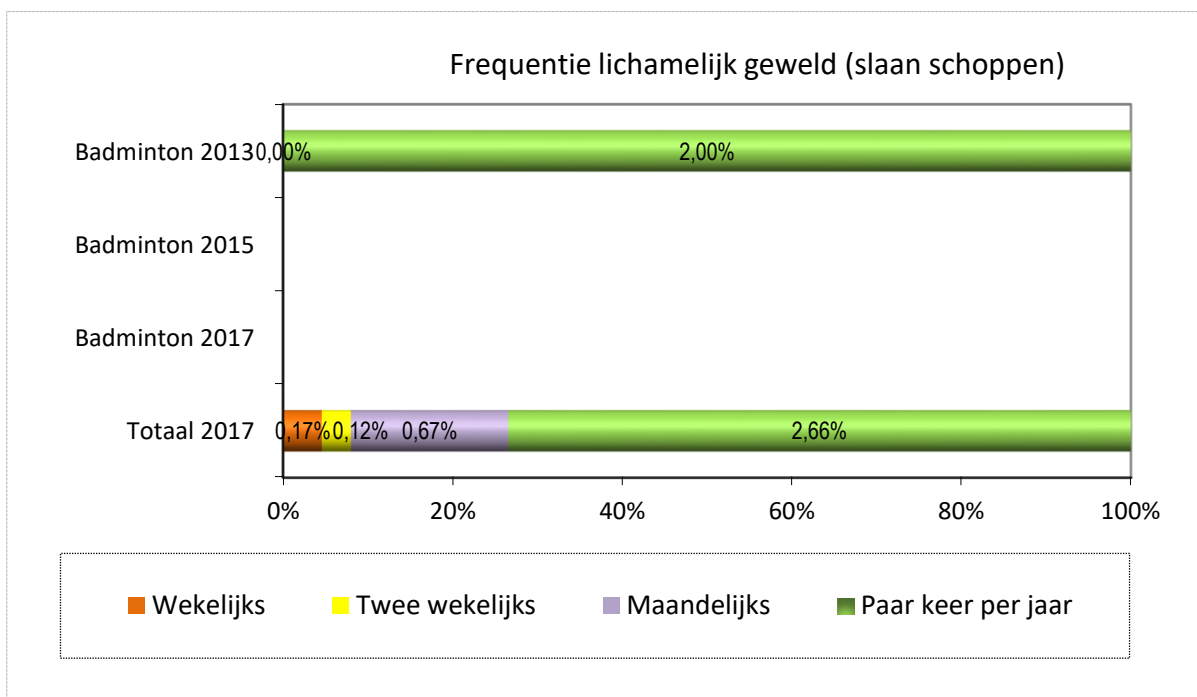
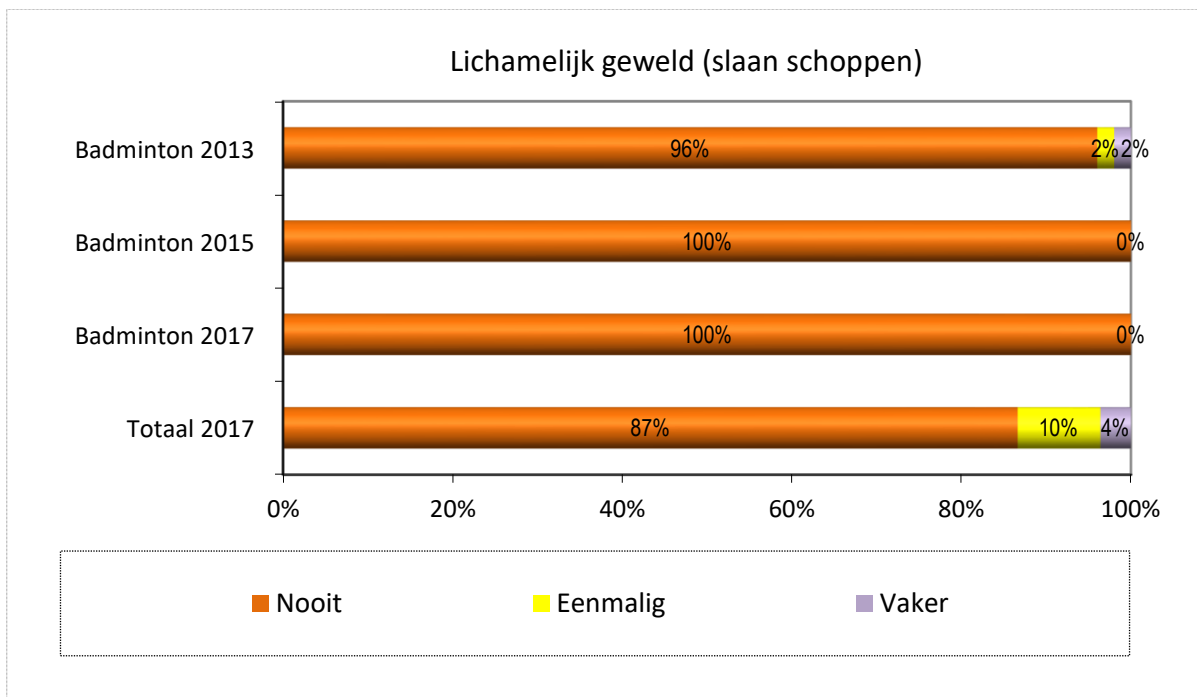


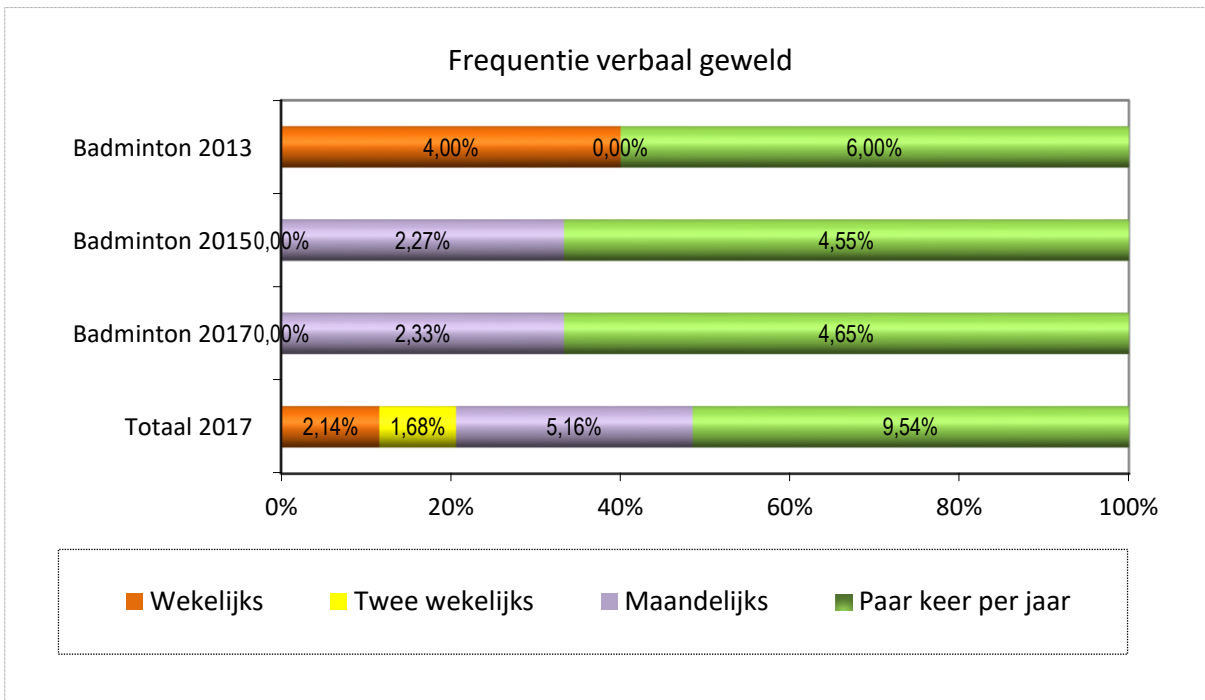
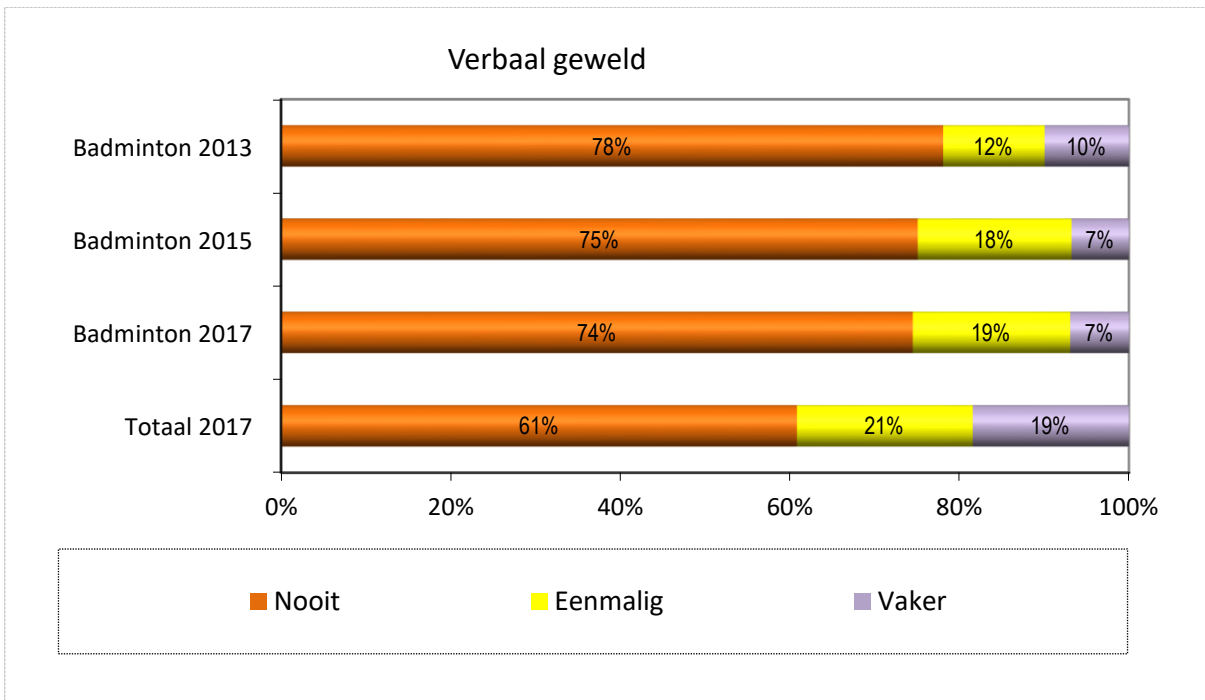


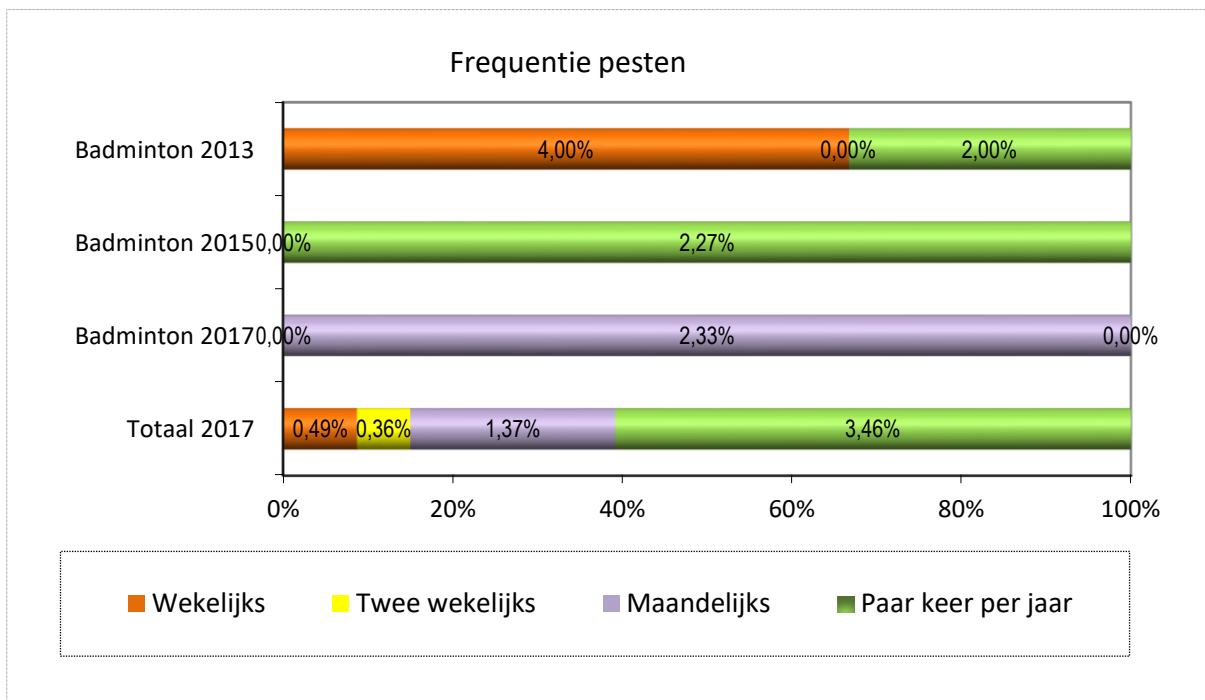
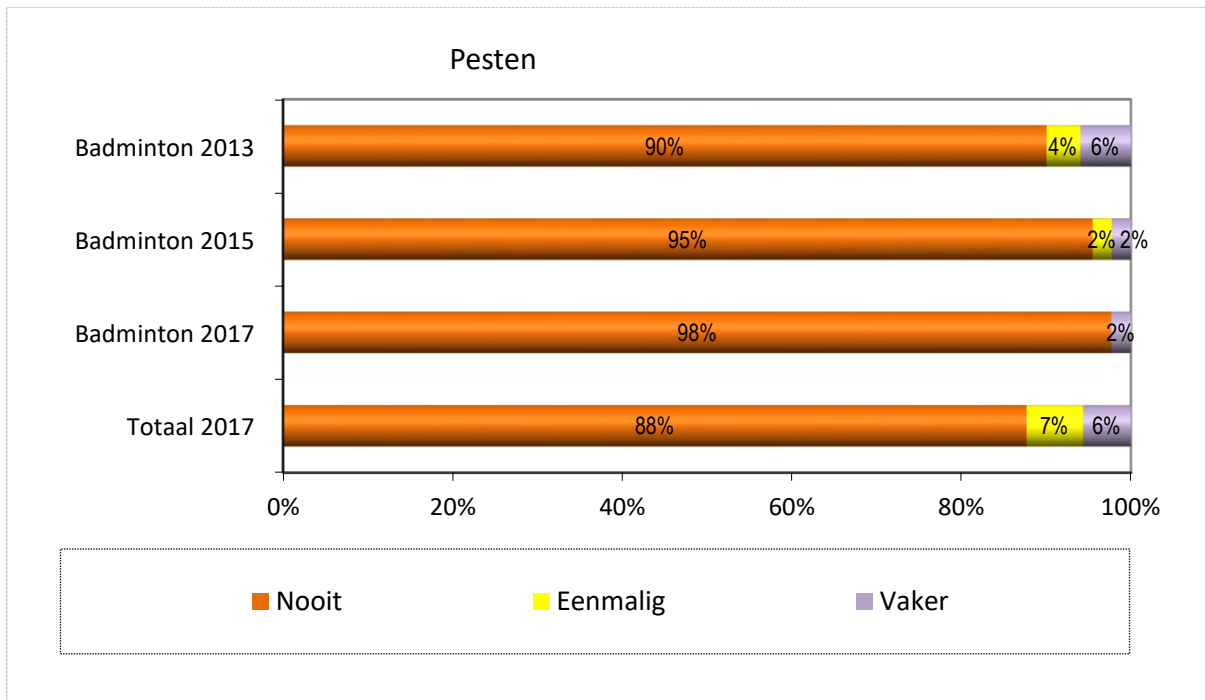








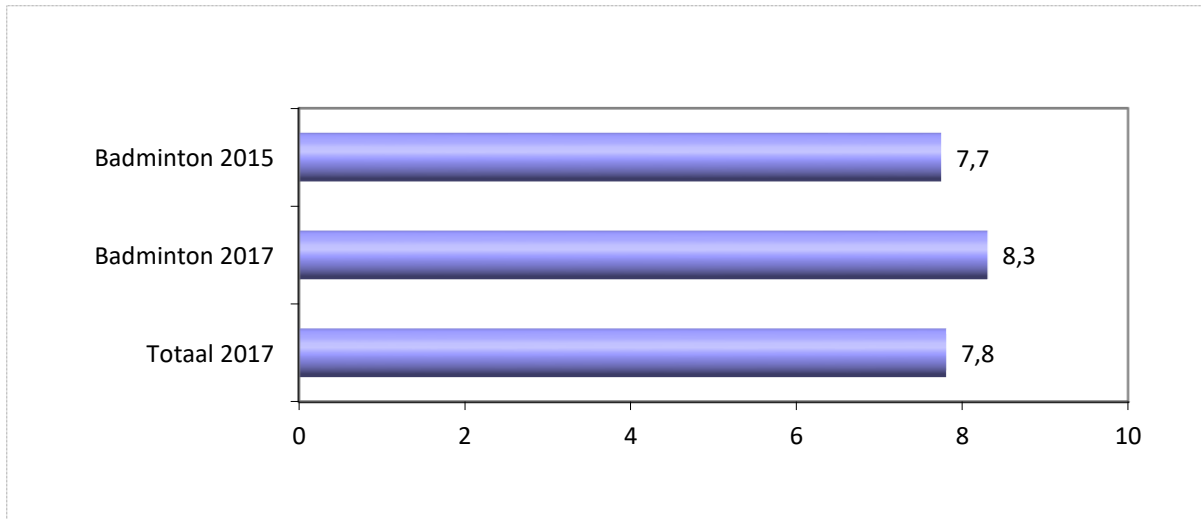




8.12.11. Sociale veiligheid

Met 'Sociale veiligheid' wordt bedoeld: de omgang met andere mensen en niet de veiligheid gerelateerd aan beschermend materiaal en dergelijke.

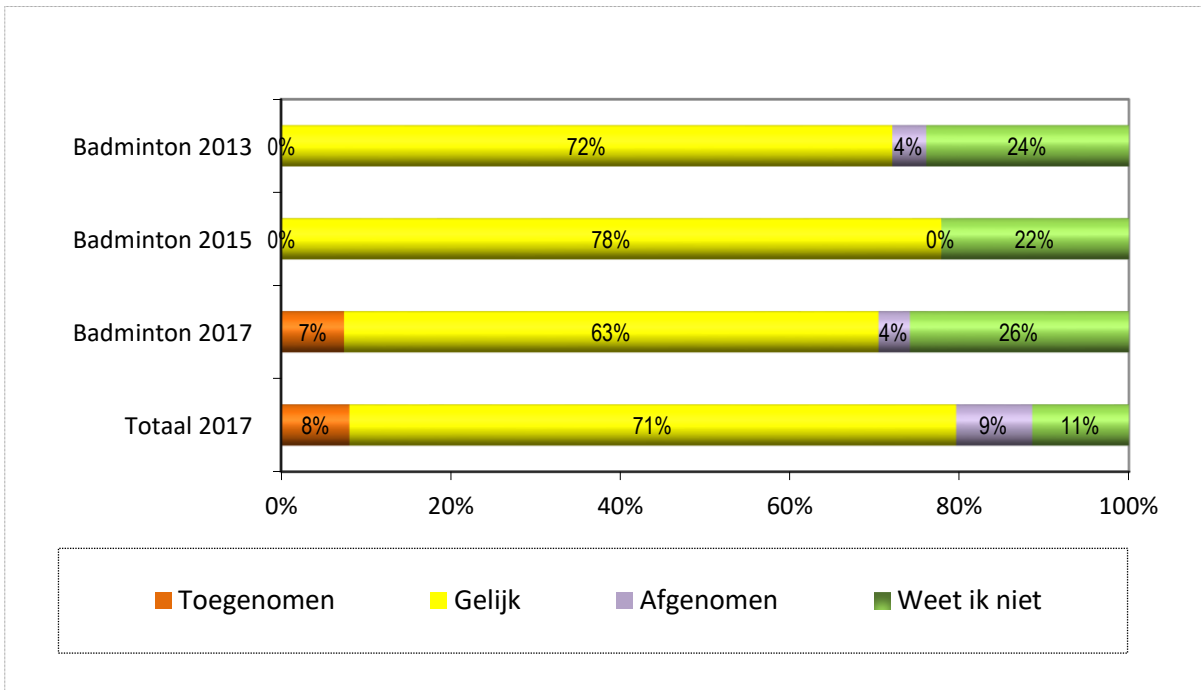
Allereerst hebben de respondenten een rapportcijfer gegeven voor de sociale veiligheid tijdens de wedstrijden die ze leiden. Dit item is in 2015 voor het eerst opgenomen in de vragenlijst.



Hierbij is de optie "Geen mening" niet meegenomen in de berekening.

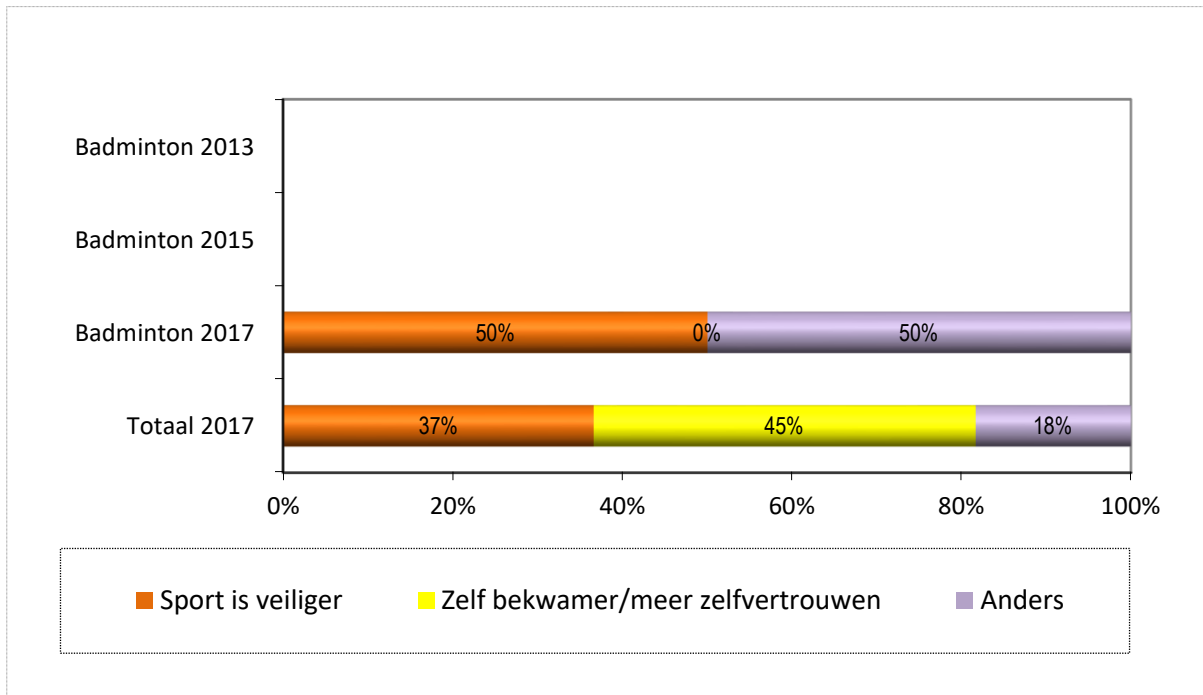
8.12.12. Is uw gevoel van sociale veiligheid veranderd?

Onderstaand is een drietal figuren gepresenteerd die uitsluitend betrekking hebben op de respondenten die langer dan 5 jaar 'scheidsrechter/jurylid' zijn.



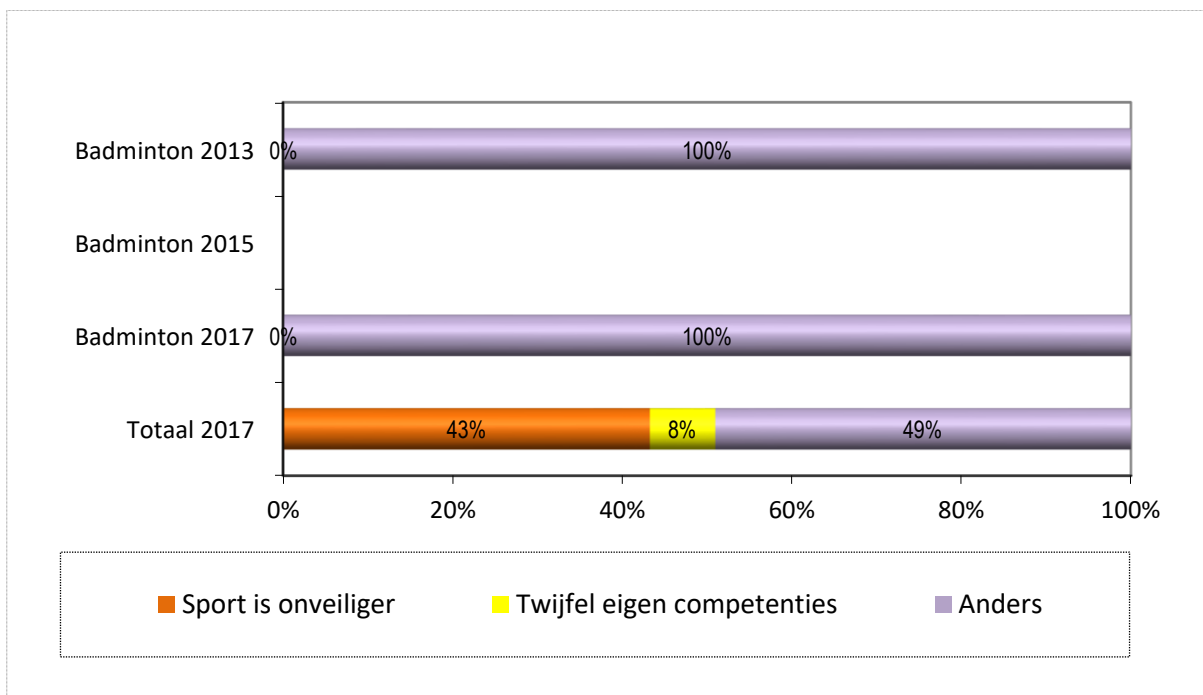
8.12.13. Wat is de reden dat uw gevoel van sociale veiligheid is toegenomen?

Ook voor onderstaande figuren geldt dat de percentages vaak op zeer kleine aantallen zijn gebaseerd. De scheidsrechters/juryleden die vinden dat het gevoel van sociale veiligheid is toegenomen hebben aangegeven wat hiervoor de reden is.



8.12.14. Wat is de reden dat uw gevoel van sociale veiligheid is afgenomen?

En ook de scheidsrechters/juryleden die vinden dat het gevoel van sociale veiligheid is afgenomen, hebben aangegeven wat hiervoor de reden is.



Tot slot

Aan het einde van de vragenlijst hebben de respondenten de ruimte gekregen aanvullend opmerkingen te maken of suggesties te doen. Deze 'pennenvruchten' zijn, voor iedere deelnemende bond apart, integraal opgenomen als bijlage.

9. Bijlagen

9.1. Vragenlijst (2017)

Programmeerversie Vragenlijst

Arbitragemonitor 2017

U bent door uw sportbond uitgenodigd deze vragenlijst in te vullen omdat u betrokken bent bij het arbitreren/leiden van sportwedstrijden. Deze arbitragemonitor is onderdeel van het Actieplan 'Naar een veiliger sportklimaat', uitgevoerd door de sportbonden en NOC*NSF en heeft de steun van het ministerie van VWS, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de MOgroep.

Bij alle deelnemende bonden zijn eerdere metingen gedaan (2009-2015). Met deze herhaalde meting kunnen we vaststellen of er iets is veranderd in de afgelopen periode. Met uw informatie kunnen de sportbonden gericht verder blijven werken aan het verbeteren en ontwikkelen van (nieuw) beleid.

Er zijn zestien verschillende sporten bij dit onderzoek betrokken, waardoor behalve scheidsrechters ook bijvoorbeeld juryleden en linesmen deze lijst kunnen invullen. In de vragenlijst wordt consequent de term 'wedstrijd leiden' en 'scheidsrechter/jury' gebruikt om de formulering van de vragen niet onnodig ingewikkeld te maken.

Deelname is anoniem. U moet de vragenlijst in één sessie invullen en het neemt ongeveer 15 minuten van uw tijd in beslag. Helaas is het niet mogelijk om tussentijds uit te loggen.

-Wij verzoeken u de vragenlijst **vóór 20 april 2017** in te vullen.

Bij voorbaat dank voor uw deelname aan dit onderzoek!

ALGEMENE INFORMATIE:

1a. Voor welke sport bent u actief als scheidsrechter/jury (en vult u deze vragenlijst in)? (slechts één antwoord mogelijk)

- Badminton (Badminton Nederland)
- Base- en Softball (Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond)
- Basketball (Nederlandse Basketball Bond)
- Gymnastiek (Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie)
- Handbal (Nederlands Handbal Verbond)
- Hockey (Koninklijke Nederlandse Hockey Bond)
- Judo (Judobond Nederland)
- Korfbal (Koninklijk Nederlands Korfbal Verbond)
- Paardensport (Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie)
- Roeien (Koninklijke Nederlandsche Roei Bond)
- Squash (Squash Bond Nederland)
- Tafeltennis (Nederlandse Tafeltennisbond)
- Tennis (Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond)
- Voetbal (Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond)
- Volleybal (Nevobo)
- Waterpolo (Koninklijke Nederlandse Zwembond)
- Wedstrijdzwemmen (Koninklijke Nederlandse Zwembond)
- Wielersport (Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie)

1b. Voor welke van onderstaande categorieën bent u actief als scheidsrechter/jury? (meerdere antwoorden mogelijk)

Pop up met Bondspecifieke disciplines en eventueel afwijkende vraagstelling!

2. U bent:

- Man
- Vrouw

3. Wat is uw leeftijd? jaar

4. Wat is de hoogste schoolopleiding die u hebt genoten of momenteel volgt? (slechts één antwoord mogelijk)

- Basisonderwijs
- Vmbo/ lbo
- Mavo/ mulo
- Mbo
- Havo/ vwo/ hbs/ mms
- Hbo
- Universitair

5. Op welk niveau bent u (met enige regelmaat) actief als scheidsrechter/jury? S.v.p. het hoogste niveau invullen waarop u regelmatig actief bent. (slechts één antwoord mogelijk)

- Verenigingsniveau
- Regionaal/District niveau
- Landelijk niveau, **skip naar vraag 7a**

Toelichting bij vraag 5:

Verenigingsniveau = Als u alleen op de vereniging waarvan u lid bent actief bent als scheidsrechter/jury.

Regionaal/District niveau = Als u wedstrijden leidt waaraan uw eigen vereniging niet meedoet.

Landelijk niveau = Als u wedstrijden leidt in de hoogste klassen binnen uw sport.

Internationaal wordt uit het onderzoek gehouden

6. In welk district/ regio bent u actief als scheidsrechter/jury? (slechts één antwoord mogelijk) Pop up met Bondspecifieke indeling districten/ regio's

7a. Hoelang bent u scheidsrechter/jury? (aantal jaar invullen) jaar (afronden op hele jaren)

7b. Hoeveel wedstrijden heeft u het afgelopen seizoen geleid? _____ (aantal wedstrijden invullen)

8. Bent u, naast scheidsrechter/jury, nog op een andere wijze actief binnen de sport? (meerdere antwoorden mogelijk)

- 0 Nee
 0 Als sporter
 0 Als coach
 0 Als trainer
 0 Als kaderlid

9. Met welk rapportcijfer zou u uw algehele tevredenheid als scheidsrechter/jury waarderen?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

MOTIVATIE

10. Onderstaand is een aantal redenen weergegeven waarom u mogelijk actief bent als scheidsrechter/jury. Wilt u de (maximaal 3) belangrijkste redenen aanvinken waarom u op dit moment als scheidsrechter/jury actief bent/blijft?

Max. 3 redenen

Plezier in de sport	0
Waardering	0
Lichamelijke beweging	0
Ambitie om op hoger niveau wedstrijden te gaan leiden (door te stromen)	0
Contacten met anderen	0
Om iets terug te doen voor de sport/ mijn sportvereniging	0
Verplicht door de vereniging/ bond	0
Geld	0
Mijn kinderen beoefen(d)en de sport	0
Omdat het goed is voor mijn persoonlijke ontwikkeling	0
Omdat ik mij daartoe verplicht voel	0
Omdat ik niet meer kan/wil sporten maar wel bij de sport betrokken wil blijven	0
Omdat ik mijzelf in staat acht een wedstrijd op sportieve wijze te leiden	0
Andere reden, namelijk	0
Geen mening/ Niet van toepassing	0

11. Hoe groot is de motivatie waarmee u wedstrijden leidt? Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

BEGELEIDING

Introductietekst: Met **begeleiding** wordt bedoeld: ondersteuning bij uw persoonlijke ontwikkeling en **niet** de aangeboden opleidingen en bijscholing.

12. Wat vindt u van de huidige begeleiding:

	Slecht	Matig	Redelijk	Goed	Geen mening/ N.v.t.
Vanuit de bond?	0	0	0	0	0
Vanuit de vereniging?	0	0	0	0	0
Vanuit de scheidsrechterscommissie/ scheidsrechtersvereniging?	0	0	0	0	0
Vanuit de beoordelingen	0	0	0	0	0

13. Vindt u de huidige begeleiding op onderstaande gebieden voldoende of onvoldoende?

Begeleiding in:	begeleiding is momenteel <u>voldoende</u>	begeleiding is momenteel <u>onvoldoende</u>	Geen mening/ N.v.t.
Kennis van spelregels	0	0	0
Speltechnisch aspect	0	0	0
Video analyse	0	0	0
Zelfvertrouwen	0	0	0
Situatie analyses	0	0	0
Omgaan met agressie	0	0	0
Mentale weerbaarheid	0	0	0
Persoonlijke ontwikkeling als scheidsrechter/jury	0	0	0
Kennis van procedures en technieken	0	0	0
Anders, namelijk	0	0	0

14. Op welke van onderstaande gebieden wenst u in de toekomst te worden begeleid? (meerdere antwoorden mogelijk)

0 Geen enkel gebied

0 Kennis van spelregels

0 Speltechnisch aspect

0 Video analyse

0 Zelfvertrouwen

0 Situatie analyses

0 Omgaan met agressie

0 Mentale weerbaarheid

0 Persoonlijke ontwikkeling als scheidsrechter/jury

0 Kennis van procedures en technieken

0 Anders, namelijk

15. Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10 voor de begeleiding die u krijgt als scheidsrechter/jury?
(afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

OPLEIDING EN BIJSCHOLING

16. Wat vindt u van het niveau van de huidige reguliere scheidsrechteropleiding?

0 Slecht 0 Matig 0 Redelijk 0 Goed 0 Weet niet/geen ervaring mee

17. Wat vindt u van het niveau van de aanvullende cursussen, applicaties en trainingen?

0 Slecht 0 Matig 0 Redelijk 0 Goed 0 Weet niet/geen ervaring mee

18. Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10 voor de huidige opleidingen, aanvullende cursussen, applicaties en trainingen?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

FACILITEITEN EN RANDVOORWAARDEN

19. Wat vindt u van onderstaande faciliteiten/ randvoorwaarden?

	Slecht	Matig	Redelijk	Goed	Geen mening/ N.v.t.
De gemiddelde reistijd per wedstrijd	0	0	0	0	0
De kilometervergoeding voor scheidsrechters/jury	0	0	0	0	0
De regeling m.b.t. wedstrijdkleding voor scheidsrechters/jury	0	0	0	0	0
De kleedruimtes ontvangende verenigingen	0	0	0	0	0
De klantvriendelijkheid van de bond jegens scheidsrechters/jury	0	0	0	0	0

20. Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10 voor de huidige faciliteiten en randvoorwaarden?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Weet niet/geen mening

BEOORDELING

21a. Wordt u wel eens beoordeeld?

0 Ja 0 Nee

(indien 'nee') 21b. Wilt u in de toekomst wel worden beoordeeld?

0 Ja 0 Nee

Deze groep respondenten skipt naar vraag 24 'Informatievoorziening'

22. (**respondenten die 21a = JA**) Wat vindt u over het algemeen van de kwaliteit van de beoordelingen?

0 Slecht 0 Matig 0 Redelijk 0 Goed 0 Geen mening/ Niet van toepassing

23. Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10 voor de huidige wijze van beoordeling?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

INFORMATIEVOORZIENING

24. Vindt u dat u voldoende wordt geïnformeerd over scheidsrechters-/juryzaken?

0 Te weinig 0 Voldoende 0 Te veel 0 Geen mening/ Niet van toepassing

25. Hoe is de bereikbaarheid indien u vragen heeft over scheidsrechters-/juryzaken?

0 Slecht 0 Matig 0 Redelijk 0 Goed 0 Geen mening/ Niet van toepassing

26. Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10 voor de huidige informatievoorziening?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

KLIMAAT & IMAGO

27. Hierna zijn enkele stellingen gegeven. Wilt u steeds per stelling aangeven in hoeverre u het er mee eens bent? Dit doet u door de categorie aan te vinken die voor u het meest van toepassing is.

		Mee oneens	Enigszins mee oneens	Enigszins mee eens	Mee eens	Geen mening
a.	Spelers gaan respectvol met mij om.					
b.	Trainers/coaches gaan respectvol met mij om.					
c.	Toeschouwers gaan respectvol met mij om.					
d.	Ouders gaan respectvol met mij om.					
e.	Verenigingen gaan respectvol met mij om.					
f.	De ontvangst bij de verenigingen is goed.					

28. Bij hoeveel wedstrijden heeft u zich **niet welkom** gevoeld bij een vereniging in het afgelopen seizoen?

..... keer per seizoen (eventueel schatting op seizoenbasis)

0 Ik voel me altijd welkom

0 Ik voel me nooit welkom

29. Hierna zijn weer enkele stellingen gegeven. Wilt u steeds per stelling aangeven in hoeverre u het er mee eens bent?

		Mee oneens	Enigszins mee oneens	Enigszins mee eens	Mee eens	Geen mening
a.	Ik ervaar dat de sfeer tijdens sportwedstrijden steeds beter wordt					
b.	Dat de scheidsrechter/jury bekritiseerd wordt, vind ik een onderdeel van de sport					
c.	Ik vind dat de scheidsrechter/jury steeds minder met respect behandeld wordt					
d.	Als scheidsrechter/jury moet je accepteren dat je soms uitgescholden wordt					
e.	De scheidsrechter/jury staat onder grote druk					
f.	De scheidsrechter/jury is noodzakelijk om een wedstrijd in goede banen te leiden					
g.	Spelers hebben vaak geen begrip voor de beslissingen van scheidsrechters/jury					
h.	De scheidsrechter/jury wordt steeds vaker uitgescholden door het publiek bij een wedstrijd					
i.	Ik vind dat scheidsrechters/jury meer waardering verdienen dan ze nu krijgen					
j.	Als scheidsrechter/jury sta je alleen					

30. Heeft u zich op en rond het veld wel eens onveilig en/of bedreigd gevoeld in het afgelopen seizoen?

Nooit

..... keer in afgelopen seizoen (eventueel schatting op seizoenbasis)

31. Heeft u wel eens te maken gehad met (fysieke/verbale) agressie binnen uw sport? Zo ja, tegen wie was die dan gericht? (meerdere antwoorden mogelijk)

Nee

Tegen spelers

Tegen scheidsrechter(s)/jury

Tegen coaches/trainers

Tegen publiek

Anders, namelijk:

32. Welke groep zorgt volgens u het meest voor problemen? (slechts één antwoord mogelijk)

Spelers

Coaches / Trainers

Publiek

Anders, namelijk:

N.v.t., ik ervaar geen problemen

33a. Heeft u wel eens overwogen om te stoppen als scheidsrechter/jury vanwege de agressie?

Nooit

1 keer, maar ik ga door

2 keer, maar ik ga door

3 keer of vaker, maar ik ga door

Ja, en ik ga daarom ook stoppen

Ik stop, maar om andere redenen

33b. Wat zouden voor u (maximaal 3) belangrijke overwegingen zijn om te stoppen?

Geen plezier meer in het leiden van wedstrijden

Vanwege gezondheidsredenen

Vanwege mijn gezinssituatie

Gebrek aan waardering

Te tijdrovend

Vanwege incidenten / geweld

Gebrek aan doorgroei mogelijkheden

Vanwege onduidelijk beleid

Kinderen zijn gestopt met de sport

Te weinig financiële vergoeding

Anders, namelijk

Geen mening/ Niet van toepassing

34. Wilt u een rapportcijfer geven tussen 1 en 10 voor het huidige klimaat (Sportiviteit & Respect) binnen uw sport?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) Geen mening/ Niet van toepassing

35. Wat geeft u als rapportcijfer voor het imago van de scheidsrechter/jury binnen uw sport?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) Geen mening/ Niet van toepassing

36. Heeft u al eerder meegedaan aan deze tevredenheidsmeting?

Ja

Nee

Geen mening/ Niet van toepassing

NAAR EEN VEILIGER SPORTKLIMAAT

In deze monitor is een aantal vragen opgenomen in het kader van het programma 'Naar een veiliger sportklimaat' dat is opgezet om gewenst gedrag te stimuleren en ongewenst gedrag in en rondom de sport aan te pakken. Dit programma wordt uitgevoerd door de sportbonden en NOC*NSF en heeft de steun van het ministerie van VWS, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de MOgroep.

37. Wat geeft u als rapportcijfer voor de spelregelkennis van de sporters binnen uw tak van sport?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

38a. Zijn er het afgelopen seizoen voor uw doelgroep nieuwe spelregels ingevoerd? Met uw doelgroep wordt de categorie waarin u scheidsrechter/jury bent bedoeld. Een antwoord mogelijk

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

Routing: bij ja op vraag 38a = vraag 38b stellen

38b. Kennen de sporters volgens u deze nieuwe spelregels? Een antwoord mogelijk

- (Bijna) alle sporters kennen deze nieuwe regels
- Het grootste gedeelte van de sporters kent deze nieuwe regels
- Ongeveer de helft van de sporters kent deze nieuwe regels
- Het kleinste gedeelte van de sporters kent deze nieuwe regels
- (Bijna) geen van sporters kent deze nieuwe regels
- Weet ik niet

Routing: bij ja vraag 38a = vraag 38c stellen

38c. Kennen de toeschouwers volgens u deze nieuwe spelregels? Een antwoord mogelijk

- (Bijna) alle toeschouwers kennen deze nieuwe regels
- Het grootste gedeelte van de toeschouwers kent deze nieuwe regels
- Ongeveer de helft van de toeschouwers kent deze nieuwe regels
- Het kleinste gedeelte van de toeschouwers kent deze nieuwe regels
- (Bijna) geen van toeschouwers kent deze nieuwe regels
- Weet ik niet

39a. Biedt uw bond begeleiding aan bij geweld tegen een scheidsrechter/jurylid? Een antwoord mogelijk

- Ja, via een vaste werkwijze of protocol
- Ja, maar niet via een vaste werkwijze of protocol
- Nee, mijn bond biedt op dit terrein geen begeleiding aan
- Weet ik niet

Routing: indien begeleiding is wel mogelijk(-> eerste twee antwoordmogelijkheden 39a)= vraag 39b stellen

39b. Heeft u het afgelopen seizoen gebruik gemaakt van begeleiding door de bond bij het meemaken van agressie of geweld? Een antwoord mogelijk

- Niet van toepassing: ik heb geen agressie meegemaakt
- Nee, ik heb daar ook geen behoefte aan
- Nee, maar had dit wel wenselijk gevonden
- Ja, ik heb hier gebruik van gemaakt

40. Bent u geschoold in mentale weerbaarheid? *Een antwoord mogelijk*

- Ja, dat zat in mijn opleiding
- Ja, ik heb een bijscholing/extra module gevolgd
- Ja, dat zat in mijn opleiding en ik heb een bijscholing/extra module gevolgd
- Nee
- Anders, namelijk....

41. Heeft u behoefte aan meer scholing op het gebied van mentale weerbaarheid? *Een antwoord mogelijk*

- Ja
- Nee

42. Wordt u begeleid door een "Scheidsrechterscoach" of door iemand bij wie u specifiek terecht kan met vragen rondom het scheidsrechters- /juryvak? *Een antwoord mogelijk*

- Ja, door iemand van de bond
- Ja, door iemand van de vereniging
- Ja, zowel door iemand van de bond als door iemand van de vereniging
- Nee
- Anders, namelijk.....

43. Bent u bekend met het nationale actieplan *Samen Naar een Veiliger Sportklimaat (VSK)*? *Een antwoord mogelijk*

- Nee, ik heb nog nooit van het actieplan gehoord
- Ja, maar ik ken het actieplan alleen van naam
- Ja, ik ken het actieplan inhoudelijk

44. In hoeverre vindt u dat u ZELF verantwoordelijk bent voor het bevorderen van een veilig sportklimaat?

Geef een rapportcijfer van 1 t/m 10

1 = ik heb geen enkele verantwoordelijkheid

10 = ik ben volledig verantwoordelijk

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Geen enkele verantwoordelijkheid									Volledig verantwoordelijk
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

45. In hoeverre vindt u dat uw gedrag een veilig sportklimaat bevordert?

Geef weer een rapportcijfer van 1 t/m 10

1 = mijn gedrag bevordert een veilig sportklimaat totaal niet

10 = mijn gedrag draagt volledig bij aan het bevorderen van een veilig sportklimaat

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Bevordert totaal niet									Draagt volledig bij
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

46a. Heeft u in de afgelopen twaalf maanden zelf (ook als getuige) te maken gehad met onderstaande vormen van wangedrag?

	Nooit	Eenmalig	Vaker
Diefstal van persoonlijke eigendommen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vernieling of vandalisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vrouwonvriendelijk gedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discriminatie vanwege cultuur of religie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discriminatie vanwege huidskleur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discriminatie vanwege homoseksualiteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seksuele intimidatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Geluidsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overlast door tabaksrook	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overlast door alcoholgebruik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overlast door drugsgebruik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bedreiging (met een wapen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Met materiaal gooien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lichamelijk geweld (slaan schoppen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbaal geweld (schelden, pesten, treiteren)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pesten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anders, namelijk....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ik ben de afgelopen 12 maanden niet geconfronteerd met bovenstaand gedrag bij activiteiten op de vereniging.

Routing: Onderstaande vraag alleen wanneer het antwoord op bovenstaande vraag = vaker

46b. Hoe vaak heeft u onderstaand gedrag meegemaakt bij wedstrijden?

	Wekelijks	Twee wekelijks	Maandelijks	Een paar keer per jaar
Diefstal van persoonlijke eigendommen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vernieling of vandalisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vrouwonvriendelijk gedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discriminatie vanwege cultuur of religie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discriminatie vanwege huidskleur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discriminatie vanwege homoseksualiteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seksuele intimidatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Geluidsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overlast door tabaksrook	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overlast door alcoholgebruik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Overlast door drugsgebruik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bedreiging (met een wapen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Met materiaal gooien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lichamelijk geweld (slaan schoppen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verbaal geweld (schelden, pesten, treiteren)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pesten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anders, namelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Sociale veiligheid

Met 'Sociale veiligheid' wordt bedoeld: de omgang met andere mensen en niet de veiligheid gerelateerd aan beschermend materiaal en dergelijke.

47a. Wat geeft u als rapportcijfer voor de **sociale veiligheid** tijdens de wedstrijden die u leidt?

..... (afgerond rapportcijfer tussen 1 en 10) 0 Geen mening/ Niet van toepassing

Routing: vraag 47b alleen stellen als iemand al >5 jaar scheidsrechter is (afhankelijk van antwoord op vraag 7a)

47b. Is uw gevoel van sociale veiligheid in de sport in vergelijking met de afgelopen seizoenen af- of toegenomen?

- Toegenomen
- Gelijk gebleven
- Afgenomen
- Geen mening/ Niet van toepassing

Routing: onderstaande vraag stellen bij: mijn gevoel van veiligheid is toegenomen

47c. Wat is de reden dat uw gevoel van sociale veiligheid is toegenomen?

- De sport is veiliger geworden
- Ik ben zelf bekwaamer geworden/heb meer zelfvertrouwen
- Anders, namelijk.....

Routing: onderstaande vraag stellen bij: mijn gevoel van veiligheid is afgenomen

47d. Wat is de reden dat uw gevoel van sociale veiligheid is afgenomen?

- De sport is onveiliger geworden
- Ik ben meer gaan twijfelen aan mijn competenties
- Anders, namelijk.....

TOT SLOT

48. Heeft u nog opmerkingen en/of suggesties, dan kunt u die hieronder kwijt (open vraag)

U bent aan het einde van de vragenlijst. Bedankt voor het invullen!!

9.2. Betrouwbaarheid van de onderzoeksresultaten

In onderstaande tabel staan de standaardafwijkingen vermeld die behoren bij de uitkomsten die betrekking hebben op de **scheidsrechters/juryleden van de in deze deelrapportage besproken sportbond**. De standaardafwijkingen zijn berekend met behulp van de formule:

$$\text{stndafw.} = \sqrt{\left(\frac{p \cdot q}{n} \times \frac{N-n}{N-1} \right)}$$

waarin:

stndafw. : geschatte standaardafwijking

p : fractie (in % van respondenten met een bepaalde uitkomst)

q : 100-p

N : populatieomvang

n : aantal respondenten

De populatie van het deelonderzoek bestaat uit *de scheidsrechters/juryleden die uitkomen voor de betreffende sportbond (niet op internationaal niveau) en zijn benaderd om deel te nemen aan het onderzoek*. Dit zijn er 98 (=N) en het aantal respondenten (n) is 43.

Gegeven een bepaalde uitkomst ligt met een zekerheid van 95 procent het werkelijke percentage tussen: het gevonden percentage + of - 2 x de standaardafwijking.

Als voorbeeld: Stel, 40% van de respondenten beweert scheidsrechter/jurylid te zijn geworden om 'iets terug te doen' voor de badminton sport en/of -vereniging. In werkelijkheid zal dit percentage liggen tussen (40% - 2 x 5.63) en (40% + 2 x 5.63) ofwel tussen 28.74% en 51.26%.

Tabel: Standaardafwijkingen bij gevonden percentages in tientallen. (N = 98; n = 43)

	uitkomstpercentages								
	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%
stndafw.	3.44	4.59	5.26	5.63	5.74	5.63	5.26	4.59	3.44

9.3. Suggesties en opmerkingen aan het einde van de vragenlijst

bij badminton gaat het er gemoedelijk aan toe met wederzijds respect

Bijna alle sporthallen hebben een rokersplek direct bij de in-/uitgang. Dan moet je er als niet-roker dus ALTIJD doorheen!

Er moet echt iets aan de kilometervergoeding en onkostenvergoeding gedaan worden. €25.00 voor een dag die begint om 5.45 uur en eindigt om 23.00 uur is echt te gek voor woorden!

goed geregeld ..

ik ben als referee zijdelings direct betrokken bij de wedstrijden, dit geldt ook als commissielid

Ik leid wedstrijden in de leeftijdsklasse jongens/meisjes tussen 7 en 11 jaar , ik fluit op halve velden.

mc vragen zijn altijd moeilijk; er zijn nuances

meten = weten, regelmatig deze monitor uitvoeren = meten, opvolgend is dan het weten; het belangrijkste is iets doen met dat weten!!!

neen geen opmerkingen

Sommige vragen waren moeilijk te beantwoorden met de door U gegeven antwoorden. Bij die vragen heb ik vaker geantwoord geen mening te hebben.