

Memo Paul de Wit / Arjen Eerden: Rol reglementscommissie (1 mei 2021)

Geadresseerden:

Aan: Leden bondsbestuur, Afgevaardigden, Directeur Badminton Nederland

CC: Reglementscommissie

Beste leden bondsbestuur, afgevaardigden & Directeur Badminton Nederland,

Hieronder een ongevraagd advies / voorstel van Paul de Wit (afgevaardigde) en Arjen Eerden (afgevaardigde) aan de bondsvergadering met het verzoek dit advies / voorstel te agenderen voor de komende jaarvergadering met als doel om tot besluitvorming te komen.

Inleiding

Binnen Badminton Nederland kent de reglementscommissie een unieke positie. De reglementscommissie heeft de bevoegdheid om bindende besluiten te nemen aangaande interpretaties van reglementen en statuten. Dit geldt ook voor interpretaties van onder meer het competitierglement.

Wij constateren met onze ervaringen vanuit de afgelopen jaren en onze professionele ervaring dat deze structuur diverse nadelen kent. Het bestuur kan in diverse gevallen niet daadkrachtig optreden omdat bij alle afwijkingen, onduidelijkheid en interpretaties altijd bindend advies moet worden ingewonnen bij de reglementscommissie. Bij operationele zaken betreffende de competitie leidt dit tot frustratie in het proces bij zowel de LCW als de deelnemers aan de competitie. En in andere gevallen gaat dit ten koste van de gewenste en noodzakelijke snelheid in de besluitvorming en belemmert dit ook de voortuitgang. Ten slotte heeft ook de bondsvergadering als hoogste orgaan geen mogelijkheid om na goed gemotiveerde overwegingen af te wijken van dit advies.

Wij adviseren om de positie van de reglementscommissie aan te passen om daadkrachtiger besturen mogelijk te maken. Wel met afspraken over verantwoording door het bestuur en met behoud van de deskundigheid van de reglementscommissie als adviesorgaan voor het bestuur en de bondsvergadering.

Aanleiding voorstel

Eerste directe aanleiding van ons voorstel was vorig jaar tijdens een informeel overleg tussen bestuur en afgevaardigden over de aanstaande jaarvergadering van juni 2020. Bestuur en afgevaardigden wilde graag digitaal vergaderen en besluiten kunnen nemen en de vergadering van juni door laten gaan. Ondanks ingewonnen juridisch advies door het bestuur dat positief was ging de reglementscommissie niet akkoord en werd dit tegengehouden middels een bindend besluit met als gevolg vertraging van diverse besluitvorming. Dit diende ons inziens niet het belang van badmintonnend Nederland, sterker nog, het voorkwam dat het bestuur in crisistijd daadkrachtig kon besturen.

Tweede aanleiding is feedback vanuit het land, waarbij middels (beperkte) afwijkingen op competitierglementen zaken pragmatisch konden worden opgelost waarbij de reglementscommissie een belemmerende factor bleek te zijn. Wij merken op dat dit geen zaken zijn waarbij teams benadeeld worden, maar bijvoorbeeld het in overleg met en met goedkeuring

van de betrokken verenigingen het maken van aanpassingen in de poule-indeling na de gestelde termijn.

Wij vinden dat wij als afgevaardigden niet alleen moeten zorgen dat beleid wordt goedgekeurd en de uitvoering van het beleid wordt gecontroleerd, wij vinden ook dat het onze verantwoordelijkheid is om ervoor te zorgen dat het bestuur de kans heeft om daadkrachtig te kunnen besturen en het bondsbureau voldoende autoriteit heeft om de juiste beslissingen te nemen in het belang van Badminton Nederland. Uiteraard moet er wel voldoende verantwoording worden afgelegd aan de Bondsvergadering.

Juist afgevaardigden pleitten al jaren voor soepele omgang van regels rondom competitie. Het is van belang dat, mits goed overwogen en gemotiveerd, er een mogelijkheid is om in enkele gevallen tegemoet te komen aan verenigingen en spelers. Constatering is dat het bestuur en bondsbureau vaak best wel willen, maar regelmatig de positie van de reglementscommissie een probleem is, waardoor ze gedwongen worden eerst dingen in reglementen te wijzigen (veel tijdverlies) of zaken niet kunnen uitvoeren. Dit leidt ook vaak tot veel onbegrip in het land.

Vergelijking andere sportbonden

Wij hebben de statuten van andere sportbonden bestudeerd om te vergelijken of toetsen hoe andere sportbonden hiermee omgaan in hun reglementen. Deze vergelijking met de statuten van andere bonden leert dat de meeste andere bonden geen Reglementscommissie kennen. Er is dan alleen een commissie hebben die uitspraak doen over aangedragen overtredingen, vaak Tuchtcommissie genoemd of Reglement- en Tuchtcommissie. In sommige gevallen is er wel vergelijkbare reglementscommissie. Echter is dit een adviserende commissie over de reglementen en geen commissie die reglementen en regelgeving bindend interpreteert. Bij deze bonden ligt de verantwoordelijkheid bij het bestuur om te besluiten in gevallen waarin de statuten of reglementen niet voorzien.

Daarnaast vinden wij het opmerkelijk dat de reglementscommissie iets bindend kan voorschrijven waarbij niet de mogelijkheid bestaat door het hoogste orgaan van Badminton Nederland, de bondsvergadering, hier afwijkingen op goed te keuren.

Advies aan bestuur en bondsvergadering

Ons advies aan Bestuur en Bondsvergadering is om de Reglementscommissie in de toekomst een niet bindende adviserende rol te geven.

Wij stellen voor de Reglementscommissie eenzelfde status te geven als de Financiële commissie. Naast de advisering over jaarrekening, contracten etc. is de Financiële commissie ook een sparringpartner voor de penningmeester voor te voeren financieel beleid.

De reglementscommissie zou, met hun brede kennis, ook een uitstekende sparringpartner kunnen zijn voor het Bestuur op gebieden waar interpretatie van regels een rol spelen en waar nieuwe reglementswijzigingen of regelwijzigingen worden voorbereid.

Ook zouden zij het proces van de bondsvergadering kunnen bewaken en de vergadering kunnen wijzen op dingen die in strijd zijn met de statuten en/of reglementen. Het is aan de bondsvergadering dit advies te volgen of om een beslissing te nemen die afwijkt als daar goede redenen voor zijn.

Voorstel aanpassing statuten

Voorstel is om de statuten als volgt te wijzigen:

Oude tekst:

7. De Reglementscommissie beslist inzake de uitleg van een bepaling in de Statuten of een ander reglement of een regeling. Met betrekking tot een bestaand of een dreigend geschil inzake de uitleg van een bepaling in de Statuten of een ander reglement of een regeling, kan het Bondsbestuur of de Bondsvergadering de Reglementscommissie schriftelijk verzoeken binnen een maand schriftelijk uitspraak te doen.

Voorgestelde tekst:

7. De Reglementscommissie adviseert de uitleg van een bepaling in de Statuten of een ander reglement of een regeling en ondersteund en/of adviseert bij de invoering van gewijzigde statuten of andere reglement of regeling die het gevolg zijn van nieuwe beleidskeuzes of andere redenen waarom aanpassingen nodig zijn (bijv. gewijzigde wet- en regelgeving). Voor interpretatie van Statuten, Algemeen reglement of Tuchtreglement moet altijd advies moet worden ingewonnen bij de Reglementscommissie. Voor overige reglementen en regelingen mag het Bestuur en/of Bondsbureau advies in winnen bij de Reglementscommissie.

In het Algemeen Reglement zal Hoofdstuk V, artikel 1 lid 6 eerste gedachtestreepje (“te beslissen inzake de uitleg van een bepaling in de statuten of andere reglementen en regelingen van Badminton Nederland”) ook in lijn hiermee komen te vervallen. Dit geldt ook voor het competitierglement waarbij in de slotbepalingen is geregeld dat de reglementscommissie beslist inzake uitleg van het competitierglement.

Verantwoording door het bestuur over genomen besluiten

Wij denken dat we van het bestuur mogen verwachten dat er jaarlijks verslaglegging wordt gedaan over interpretaties van de regels of afwijking daarvan aan de Bondsvergadering zodat de Bondsvergadering haar controlerende taak kan uitvoeren en voorkomen wordt dat het Bestuur en/of Bondsbureau een volledig Carte Blanche heeft op interpretatie van regels. Daarnaast is het gewenst dat de Reglementscommissie haar adviezen over interpretaties van Statuten, Algemeen reglement of Tuchtreglement deelt met de afgevaardigden in een jaarlijks verslag van de Reglementscommissie aan de jaarvergadering zodat belangrijke adviezen ook zichtbaar zijn voor de afgevaardigden.

Dit is dus controle achteraf, daar kunnen de meningen over verschillen, maar is wel een gebruikelijke wijze van opereren voor met name operationele zaken. Specifiek voor de competities is er voor belangrijke interpretaties en/of afwijkingen dan wel sprake van functiescheiding doordat de LCW de competitie leidt en afwijkingen ter goedkeuring voorlegt aan het bondsbestuur.

Ook is het mogelijk om in de statuten op te nemen dat bij afwijking van de reglementen die een meer dan incidenteel karakter hebben, dan het bestuur verantwoordelijk is om bij de eerstvolgende bondsvergadering een aanpassing op de reglementen voor te stellen.

Met vriendelijke groet,

Paul de Wit – Afgevaardigde
Arjen Eerden – Afgevaardigde